

Bijlage: Curio - ERP - Referentieverklaring 2026-04-19

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
1	Leidraad, 4.2.1 Geschiktheidseisen	Inschrijver juicht de ambities van Curio toe en wil graag een kwalitatief hoogwaardige aanbieding doen. Inschrijver beschikt over ruime, aantoonbare ervaring met het implementeren en leveren van ERP (Best of Breed) software binnen het onderwijs en de zorg, ook specifiek voor hogescholen en grote VO-scholingroepen met meer dan 2.000 medewerkers. Bij Kerncompetenties 1 en 2 wordt specifiek de combinatie geëist van de volledige ERP-suite (financiën, HR/salaris én inkoop) bij één referent in het onderwijs met tenminste 1.000 medewerkers. In de praktijk kiezen veel grote onderwijsinstellingen voor deelsystemen (Best of Breed), waardoor ervaren marktpartijen die de gevraagde schaal op deelaspecten ruimschoots beheersen, niet aan de combinatie-eis kunnen voldoen. Geschiktheidseisen hebben een knock-out karakter. Voorschrift 3.5F van de Gids Proportionaliteit schrijft voor dat kerncompetenties moeten overeenkomen met de gewenste ervaring op "essentiële punten" van de opdracht, en waarschuwt expliciet dat te specifieke kerncompetenties in combinatie met referentie-eisen "wel eens zoeken naar een schaap met vijf poten" kunnen worden, waardoor "de markt sterk [wordt] verengd, hetgeen noch in het belang van aanbestedende diensten noch in het belang van potentiële inschrijvers is." De huidige combinatie-eis (de volledige ERP-suite bij één referent in het onderwijs met tenminste 1.000 medewerkers) sluit mogelijk onbedoeld geschikte en ervaren marktpartijen uit. Vraag 1: Is de aanbestedende dienst – mede in het kader van het proportionaliteitsbeginsel en Voorschrift 3.5F van de Gids Proportionaliteit, dat voorschrijft dat kerncompetenties dienen aan te sluiten bij de essentiële punten van de opdracht en de markt niet onnodig mogen verenigen – bereid om in Kerncompetentie 1 en 2 de eis aan te passen naar 'tenminste 700 medewerkers'? Vraag 2: Indien de aanbestedende dienst niet bereid is de drempel te verlagen: is de aanbestedende dienst bereid toe te staan dat de vereiste schaalgrootte van minimaal 1.000 medewerkers wordt aangetoond met referenties voor een deel van de uitgevraagde processen (bijvoorbeeld financiële administratie bij één referent, en salaris- en personele administratie bij een andere)? Voorschrift 3.5F stelt immers dat het erom gaat "te zoeken naar al die ondernemingen die, al dan niet in meerdere verschillende projecten, de benodigde ervaring hebben opgedaan." Zo nee, kunt u dan toelichten welke specifieke functionele of technische risico's het handhaven van de combinatie-eis bij 1.000 medewerkers noodzakelijk maken?	Curio is niet bereid de kerncompetenties aan te passen. Dat wordt hierna toegelicht. Over de schaalgrens van 1.000 medewerkers. Opdrachtgever heeft meer dan 3.000 medewerkers. De complexiteit van een ERP-implementatie — waarbij financiën, HR/salaris en inkoop als geïntegreerd geheel moeten functioneren — neemt significant toe naarmate de organisatie groter is. Een referentieorganisatie met minimaal 1.000 medewerkers brengt een vergelijkbare organisatorische en technische complexiteit met zich mee. Een organisatie met 700 medewerkers doet dat niet. De schaalgrens van 1.000 medewerkers is daarmee een proportionele ondergrens die aansluit bij de essentiële punten van de opdracht. Over de eis van één gecombineerde referent. De integraliteit van het systeem is een essentieel kenmerk van de uitvraag. Een leverancier die financiën bij de ene organisatie heeft geïmplementeerd en HR/salaris bij een andere, heeft niet aantoonbaar bewezen grip te hebben op de integratie tussen deze modules: de onderlinge datastromen, de consistentie van data en de end-to-end werking van het systeem als geheel. Dit zijn juist de aspecten waarbij implementatierisico's zich in de praktijk het sterkst manifesteren. Voorschrift 3.5F laat ruimte om ervaring in meerdere projecten aan te tonen, maar niet onbeperkt: die ruimte geldt voor zover de aard van de opdracht dat toelaat. Nu de integraliteit een essentieel onderdeel van de opdracht vormt, is het eisen van aantoonbare gecombineerde ervaring bij één referent gerechtvaardigd en proportioneel. De combinatie-eis vernauwt de markt niet onnodig, maar sluit aan bij de werkelijke complexiteit van de opdracht.
2	Beschrijvend Document (paragraaf 2.3.2)	In het Beschrijvend Document (par. 2.3.2) wordt als activiteit voor de inschrijver genoemd: 'Aanleveren van het (concept) retransitieplan als bijlage bij de Inschrijving'. In de Aanbestedingsleidraad ontbreekt dit document echter bij de compleetheidseisen (par. 5.1.1) en bij de kwaliteitsuitwerkingen (K1 t/m K4). Aangezien dit document geen onderdeel is van het gunningsproces, nemen wij aan dat de eis in het Beschrijvend Document een verschrijving is. Kunt u bevestigen dat het (concept) retransitieplan níét bij de inschrijving hoeft te worden ingediend, maar pas binnen 3 maanden na implementatie opgesteld hoeft te worden?	Akkoord om het retransitieplan 3 maanden na implementatie op te leveren.
3	Beschrijvend document, paragraaf 1.3.3.	In paragraaf 1.3.3. wordt uitgebreid gesproken over de uitdagingen met het huidige ERP systeem en de processen en inrichting. Heeft deze aanbesteding ook als doel om het huidige systeem te vervangen door een systeem van een andere leverancier? Zo niet, hoe behalen jullie dan de beschreven doelstellingen?	Om zoveel mogelijk inzicht te geven in de huidige situatie is deze paragraaf opgesteld en meeg gepubliceerd. Op deze manier hebben inschrijvers zoveel mogelijk dezelfde informatie.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
4	Programma van Eisen - Eis HRM002	Eis HRM002 stelt dat het uitgangspunt is alle HR-processen in één systeem onder te brengen, maar laat expliciet de mogelijkheid open voor realtime koppelingen naar huidige gebruikte applicaties indien dit niet mogelijk is. Tegelijkertijd vereisen de eisen ALG049 t/m ALG053 onder het kopje 'Integraliteit' onder meer centrale gegevensbeheer, geen dubbele invoer, een uniforme gebruikersinterface over alle modules en procesoverstijgende workflows. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te verduidelijken hoe deze eisen zich tot elkaar verhouden: 1. Indien een inschrijver voor (delen van) het HR-domein gebruikmaakt van de in HRM002 geboden ruimte voor koppelingen, wordt deze inschrijver dan geacht onverkort te voldoen aan de integraliteitseisen ALG049 t/m ALG053 — ook ten aanzien van de gekoppelde componenten? 2. Zo ja, kan de aanbestedende dienst toelichten hoe een koppelingsoplossing kan voldoen aan de eis van een 'uniforme gebruikersinterface over de verschillende modules heen' (ALG051)? 3. Zo nee, op welke wijze waarborgt de aanbestedende dienst een gelijkwaardige beoordeling tussen een inschrijving die alle HR-processen native in het platform aanbiedt en een inschrijving die gebruikmaakt van de koppelingsruimte in HRM002, gegeven de uiteenlopende kostenstructuur en het verschil in gebruikerservaring? Inschrijver stelt deze vraag om de functionele scope van de eigen aanbieding correct af te bakenen en verwijst in dat kader tevens naar het transparantiebeginsel (art. 1.9 Aanbestedingswet 2012).	1. De eisen ALG049 tot en met ALG053 hebben betrekking op de integraliteit van de aangeboden IT-oplossing (ERP) zoals deze binnen de scope van onderhavige aanbesteding wordt geleverd. Indien een inschrijver gebruikmaakt van de in eis HRM002 geboden mogelijkheid om (delen van) het HR-domein middels realtime koppelingen met externe applicaties in te vullen, geldt dat deze externe applicaties niet zelfstandig gehouden zijn te voldoen aan de eisen ALG049 t/m ALG053. De aanbestedende dienst stelt hiermee expliciet vast dat genoemde integraliteitseisen zien op de ERP-oplossing als zodanig, en niet op afzonderlijke systemen die daarbuiten vallen. De inzet van externe applicaties laat onverlet dat de inschrijver verantwoordelijk blijft voor een deugdelijk functionerende totale oplossing, maar leidt niet tot een uitbreiding van de reikwijdte van de integraliteitseisen naar deze externe componenten. 2. Gelet op de onder 1 gemaakte afbakening van de reikwijdte van de integraliteitseisen, is deze vraag niet aan de orde en behoeft derhalve geen nadere beantwoording. 3. Met het oog op een zorgvuldige, objectieve en onderling vergelijkbare beoordeling van inschrijvingen stelt de aanbestedende dienst de volgende eisen aan de inhoud van de inschrijving. Inschrijver dient in de inschrijving volledig, expliciet en eenduidig inzichtelijk te maken: a. welke HR-processen volledig binnen de aangeboden ERP-oplossing worden ondersteund; b. welke HR-processen geheel of gedeeltelijk worden ingevuld middels externe applicaties op basis van koppelingen. Voor de onder b bedoelde onderdelen dient inschrijver daarnaast: een uitputtende beschrijving te verstrekken van de betreffende externe applicaties en hun functionele rol binnen de totale oplossing; een transparant en gespecificeerd overzicht te geven van alle daarmee samenhangende kosten (waaronder, maar niet beperkt tot, licentie-, implementatie-, beheers- en integratiekosten), voor zover deze niet reeds in de basisoplossing zijn inbegrepen; toe te lichten op welke wijze de functionele, technische en procesmatige samenhang tussen de ERP-oplossing en de externe applicaties wordt geborgd.
5	ARBIT 2022art. 84.5	Bij SaaS gaat iedere opdrachtgever automatisch over op nieuwe versies. Van onverkorte nakoming van de overeenkomst kan derhalve geen sprake zijn. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Artikel 84.5 van de ARBIT-2022 ziet op de situatie waarin Opdrachtnemer besluit niet langer nieuwe versies van het door Curio gebruikte ERP-systeem uit te brengen, maar in plaats daarvan nieuwe andere Programmatuur, al dan niet in de vorm van een ERP-systeem, op de markt te brengen. In die situatie, waarin Curio dus niet automatisch over gaat, is het voor Curio van belang om aanspraak te kunnen blijven maken op Onderhoud onder de Overeenkomst, dan wel de beslissing te kunnen nemen over te stappen naar het nieuwe Product.
6	ARBIT 2022art. 84.3	Van Nieuwe versies wordt niet altijd een exemplaar ter beschikking gesteld voor test- en evaluatiedoeleinden. Zou daarvan al sprake zijn, dan is dat niet per definitie kosteloos, maar maken partijen daarover in voorkomend geval nadere afspraken. Bij SaaS gaat de iedere opdrachtgever daarnaast automatisch over op nieuwe versies. De laatste zin van artikel 84.3 is derhalve niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Curio onderkent dat in een multi-tenant SaaS-omgeving de terbeschikkingstelling van een aparte test- of evaluatieomgeving per klant niet zinvol is voor zover de Inschrijver een gemeenschappelijke (acceptatie- of preview-)omgeving aanbiedt waarin nieuwe versies vooraf voor alle klanten beschikbaar zijn. Voor zover deze gemeenschappelijke omgeving op kosteloze basis door inschrijver beschikbaar wordt gesteld en op tijd om Curio in staat te stellen overeenkomstig artikel 7 van de Overeenkomst te testen, kan dit voor zover nodig invulling geven aan artikel 84.3 ARBIT-2022. Ten aanzien van de opmerking over het automatisch overgaan op nieuwe versies, merkt Curio het volgende op. Curio heeft de ARBIT-2022 bewust gekozen als algemeen voorwaardenkader. De ARBIT-2022 is mede ontworpen om bruikbaar te zijn voor cloud- en SaaS-dienstverlening. Het feit dat de Prestatie als SaaS wordt geleverd is op zichzelf geen reden om generieke bepalingen van de ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren of materieel aan te passen. Curio handhaaft daarom het bepaalde in artikel 84.3 van de ARBIT-2022.
7	ARBIT 2022art. 77	Het is niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-in recht is niet mogelijk bij SaaS, omdat het verrichten van onderhoud bij SaaS invloed heeft op alle gebruikers van SaaS. Dit artikel is derhalve niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, dat is akkoord. Curio verwerkt dit in een aangepaste versie van de Overeenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
8	ARBIT 2022art. 76.1 en 76.2	In afwijking van deze artikelen geldt dat Wederpartij altijd in de mogelijkheid gesteld wordt eventuele tekortkomingen te herstellen alvorens zij in verzuim raakt. Opdrachtgever dient Wederpartij derhalve eerst in gebreke te stellen en een redelijke termijn voor herstel te bieden. Pas bij het niet herstellen van een tekortkoming na het verstrijken van de hersteltermijn, is Opdrachtgever gerechtigd de overeenkomst te ontbinden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee daarmee gaat Curio niet akkoord. Artikel 76.1 en 76.2 ARBIT-2022 sluiten beide aan bij het wettelijk stelsel van verzuim. Volgens het BW treedt verzuim in sommige gevallen ook in zonder ingebrekestelling, bijvoorbeeld bij de overschreiding van een fatale termijn. In artikel 76.2 is met reden specifiek voor Functiehersteltijden en Reactietijden bepaald dat dit fatale termijnen zijn. Functiehersteltijden (de tijd om een storing te verhelpen) en Reactietijden (de tijd om adequaat te reageren op een melding) zijn bij termijnen met een fataal karakter. Als die termijnen niet fataal zouden zijn dan gaat de waarde van die prestatie-afspraken verloren.
9	art. 73.3 en 75.3	Gezien de aard van SaaS, waarbij aanpassingen invloed hebben op alle klanten van Wederpartij, is het niet mogelijk om voorafgaande toestemming over tijdelijke oplossingen overeen te komen. Het oplossen van storingen en het tijdsbestek waarbinnen dat plaatsvindt, wordt in de SLA overeengekomen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Curio stemt hier gedeeltelijk mee in. Voor zover een tijdelijke oplossing platformbreed wordt doorgevoerd en alle klanten van opdrachtnemer betreft, is voorafgaande toestemming niet vereist. Opdrachtnemer informeert opdrachtgever in dat geval zo spoedig mogelijk over de aard en verwachte duur van de tijdelijke oplossing. Voor tijdelijke oplossingen die specifiek betrekking hebben op opdrachtgever of een beperkte klantengroep waartoe opdrachtgever behoort, blijven artikelen 73.3 en 75.3 ARBIT-2022 onverkort van toepassing. De overeenkomst wordt op dit punt als volgt aangevuld: Tekstvoorstel: "In afwijking van artikel 73.3 van de Voorwaarden geldt dat voor tijdelijke oplossingen die worden doorgevoerd in de Prestatie in het kader van Correctief onderhoud en alle klanten van Wederpartij betreffen, geen voorafgaande toestemming van Opdrachtgever is vereist. Wederpartij informeert Opdrachtgever in dat geval zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 24 uur, schriftelijk over de aard, reden en verwachte duur van de tijdelijke oplossing. Dergelijke tijdelijke oplossingen zullen het Overeengekomen gebruik niet verhinderen. Voor tijdelijke oplossingen die uitsluitend of in overwegende mate betrekking hebben op Opdrachtgever of een beperkte klantengroep, blijft artikel 73.3 van de Voorwaarden onverkort van toepassing." Curio verwerkt dit in een aangepaste versie van de Overeenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.
10	ARBIT 2022art. 73.2	Deze bepaling is niet van toepassing omdat afnemers bij SaaS automatisch meegaan met updates en upgrades of nieuwe versies/laatste modellen. Van (correctief) onderhoud op oude versies kan dan ook geen sprake zijn. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Curio heeft recht op correctief onderhoud door Wederpartij ten aanzien van de bij Curio in productie zijnde versie. Curio wenst zich daarbij het recht voor te behouden om niet direct over te gaan tot het afnemen van Nieuwe Versies en tijdelijk een oude versie te blijven gebruiken. Die versie moet dan gedurende dat gebruik ook worden onderhouden. Voor zover correctief onderhoud betrekking heeft op versies die na migratie naar een nieuwere versie niet langer in gebruik zijn bij Curio, is correctief onderhoud op die "oude" versie niet aan de orde.
11	ARBIT 2022art. 68.9	Aan deze definitie wordt toegevoegd: "een aan Wederpartij toerekenbaar", zodat er komt te staan: "68.9 Storing: een aan Wederpartij toerekenbaar technisch probleem dat zich voordoet bij het gebruik maken van de Prestatie." Is dit akkoord?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Toerekenbaarheid is een gevolgvraag — relevant voor aansprakelijkheid en kostenverdeling — geen definitievraag. Door deze in de definitie op te nemen zou de SLA-meldsystematiek op losse schroeven komen te staan: incidenten die buiten de risicosfeer van Wederpartij liggen zouden buiten beeld blijven, terwijl Curio er belang bij heeft dat alle verstoringen in het ERP gedetecteerd, gemeld en geadresseerd worden.
12	ARBIT 2022art. 48 t/m 67	Deze bepalingen hebben betrekking op adviesdiensten, ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur, leiding geven aan IT projecten, het verzorgen van het beheer en de exploitatie van een IT infrastructuur, netwerk- en werkplekdiensten of Detachering. Aangezien daarvan geen sprake is, zijn deze artikelen niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. De uitsluitingenlijst in artikel 1.2 van de Overeenkomst volstaat voor de afbakening van de van toepassing zijnde ARBIT-bepalingen. Voor zover bepalingen uit genoemde hoofdstukken zien op leveringsvormen die niet binnen de scope van deze Overeenkomst vallen, missen die bepalingen feitelijk toepassing. Een aanvullende, integrale uitsluiting wordt niet aangebracht.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
13	ARBIT 2022art. 44 sub a	De standaardprogrammatuur bevat wel degelijk technische voorzieningen, functies en elementen die op enig moment aan het overeengekomen gebruik in de weg kunnen staan. Deze voorzieningen betreffen bijvoorbeeld veiligheidsvoorzieningen, die in extreme gevallen de toegang kunnen blokkeren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Curio stemt hier gedeeltelijk mee in. Een beperkte uitzondering voor beveiligingsmaatregelen is aanvaardbaar, mits de inzet van de maatregel is proportioneel aan het beveiligingsrisico, en opdrachtgever zo spoedig mogelijk wordt geïnformeerd over de maatregel en het gevolg voor het overeengekomen gebruik. De overeenkomst wordt op dit punt als volgt aangevuld: "In afwijking van artikel 44 sub a van de Voorwaarden geldt dat de Standaardprogrammatuur bij uitzondering technische beveiligingsmaatregelen kan bevatten die tijdelijk aan het Overeengekomen gebruik in de weg staan, mits: a. de inzet van de maatregel noodzakelijk en proportioneel is in verhouding tot het beveiligingsrisico dat daarmee wordt ondervangen; b. Leverancier Opdrachtgever zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 24 uur na activering van de maatregel, schriftelijk informeert over de aard, de reden en de verwachte duur daarvan; en c. de maatregel die de in de weg staat aan het Overeengekomen gebruik, zo spoedig mogelijk wordt opgeheven zodra het beveiligingsrisico is geweken. Beveiligingsmaatregelen mogen er nimmer toe leiden dat Opdrachtgever structureel of onevenredig in het Overeengekomen gebruik wordt gehinderd. Voor het overige blijft artikel 44 sub a van de Voorwaarden onverkort van toepassing." Curio verwerkt dit in een aangepaste versie van de Overeenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.
14	ARBIT 2022art. 43.3	Het is Opdrachtgever niet toegestaan om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen en in gebruik te nemen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, dat is akkoord. Curio verwerkt dit in een aangepaste versie van de Overeenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.
15	ARBIT 2022art. 30.4	De tekst 'indien hij op goede gronden aanneemt dat' komt te vervallen en 'zal vernietigen' wordt vervangen door 'vernietigt'. Het woord '(mede)' wordt vervangen door 'volledig', zodat hier komt te staan: "30.4 Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst vernietigt. Wederpartij heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoonbaar dat de onrechtmatigheid volledig aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij geen vergoeding toe." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Een ontbindingsrecht heeft geen nut als een rechter de overeenkomst al door middel van een vonnis heeft vernietigd.
16	ARBIT 2022art. 30.3	Artikel 30.3 kent Opdrachtgever het recht toe de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te ontbinden in een aantal limitatief opgesomde gevallen, waaronder een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de onderneming van Wederpartij en beslaglegging op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij. Inschrijver verzoekt de toepassing van het ontbindingsrecht voor deze twee specifieke gevallen te beperken. Anders dan bij faillissement, surseance van betaling of staking van de onderneming, leiden een zeggenschapswijziging of beslaglegging niet per definitie tot een situatie waarin Wederpartij haar verplichtingen niet langer kan nakomen. Een zeggenschapswijziging kan bijvoorbeeld het gevolg zijn van een overname die de continuïteit van de dienstverlening juist versterkt. Evenzo kan beslaglegging op een deel van het vermogen plaatsvinden zonder dat de operationele bedrijfsvoering of de nakoming van de Overeenkomst daardoor wordt geraakt. Inschrijver verzoekt artikel 30.3 aldus aan te passen dat het ontbindingsrecht ten aanzien van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap en beslaglegging op een aanmerkelijk deel van het vermogen uitsluitend kan worden uitgeoefend indien en voor zover de betreffende omstandigheid daadwerkelijk leidt tot niet-nakoming van of tekortschieten in de verplichtingen uit de Overeenkomst. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 30.3 overeenkomstig het bovenstaande wordt aangepast? Zo nee, waarom niet?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Op grond van artikel 30.3 mag Opdrachtgever de overeenkomst ontbinden in de in die bepaling genoemde gevallen, wanneer Wederpartij in die gevallen niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Dat blijkt uit het woord 'anderszins'. Het ontbindingsrecht ziet dus niet op alle situaties waarin er een wijziging in zeggenschap aan de orde is. De bepaling wordt daarom niet aangepast.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
17	ARBIT 2022art. 30.2	Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet). Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Een garantie houdt naar haar aard in dat de opdrachtnemer het risico voor een bepaald resultaat contractueel heeft aanvaard. Voor dat specifieke resultaat komt een tekortkoming krachtens rechtshandeling voor rekening van opdrachtnemer (art. 6:75 BW), zodat een beroep op overmacht te dien aanzien niet opgaat. Dit is inherent aan het karakter van een garantie. De overeenkomst wordt op dit punt niet aangepast.
18	ARBIT 2022art. 30.2	Er kan een verschil bestaan tussen de datum waarop de overmacht oplevert ontstaat en het intreden van de daadwerkelijke tekortkoming. De bepaling wordt daarom aangepast, zodat slechts kan worden ontbonden 15 dagen nadat de tekortkoming is ingetreden: "30.2 In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 15 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. De aanvang van de termijn op het moment dat de overmachtsituatie intreedt, is in lijn met de systematiek van de ARBIT-2022 en geeft beide partijen voldoende tijd om de gevolgen te beoordelen. Gezien de bedrijfskritische aard van de Prestatie kan Curio zich niet veroorloven langer dan 15 Werkdagen in een situatie te verkeren waarbij Wederpartij niet kan presteren vanwege overmacht.
19	ARBIT 2022art. 29.3	Het is in strijd met de verzekeringsvoorwaarden van Wederpartij en daarom onmogelijk om de polis en de bewijzen van premiebetaling te delen of te cederen. Het is Wederpartij voorts niet toegestaan om eventuele eerdere claims onder dezelfde polis door te geven aan derden, zoals Opdrachtgever. De bepaling wordt daarom als volgt aangepast: "29.3 Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van verzekering aan Opdrachtgever." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Het staat Wederpartij wel vrij om in plaats van een afschrift van de polis een door de verzekeraar verstrekt verzekeringscertificaat over te leggen, mits daaruit de dekking, de geldigheidsduur en de premiebetaling onmiskenbaar blijken.
20	ARBIT 2022art. 28.2	Artikel 28.2 bepaalt dat de kosten van overleg en het uitwerken van een oplossing voor rekening van Opdrachtgever komen, tenzij het onvoldoende in samenhang functioneren toerekenbaar blijkt aan Wederpartij. In de huidige formulering is onduidelijk hoe de kostenverdeling uitvalt indien de problematiek slechts gedeeltelijk aan Wederpartij toerekenbaar is. Inschrijver verzoekt artikel 28.2 te verduidelijken door de woorden "en voor zover" toe te voegen, zodat de bepaling als volgt komt te luiden: "28.2 Het overleg, bedoeld in artikel 28.1 is gericht op het achterhalen van de oorzaak van het onvoldoende in samenhang functioneren en het zo mogelijk vinden van een oplossing daarvoor. Aan het overleg en uitwerken van een oplossing verbonden redelijke kosten komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij en voor zover het onvoldoende in samenhang functioneren toerekenbaar blijkt aan Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, Curio neemt deze toevoeging over. In de aangepaste versie van de Overeenkomst die met deze Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd, is in een afwijking op artikel 28.2 van de ARBIT-2022 de toevoeging "en voor zover" vastgelegd.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
21	ARBIT 2022art. 26	De ARBIT-2022 bevat bepalingen inzake contractuele garanties en vrijwaringen. Inschrijver verzoekt te bevestigen dat de beperkingen van aansprakelijkheid – waaronder eventuele maxima en uitsluitingen – eveneens van toepassing zijn op verplichtingen die voortvloeien uit contractuele garanties en vrijwaringen. Zonder een dergelijke bevestiging bestaat het risico dat garantie- en vrijwaringsverplichtingen worden aangemerkt als zelfstandige verbintenissen waarop de aansprakelijkheidsbeperkingen niet van toepassing zijn. Dit zou ertoe leiden dat de aansprakelijkheid van Wederpartij uit hoofde van garanties en vrijwaringen in beginsel ongelimiteerd is, hetgeen niet in verhouding staat tot de overeengekomen vergoeding en de daarmee samenhangende risicoallocatie. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanspraken die strekken tot nakoming van garantieverplichtingen — bijvoorbeeld het herstel van Gebreken — vallen niet onder enige beperking van schadevergoedingsverplichting, omdat deze geen vordering tot schadevergoeding maar nakoming betreffen. Curio is bereid om de aansprakelijkheid volgens uit artikel 26.4 ARBIT te limiteren door middel van een zogenoemde 'supercap'. Curio zal daartoe de volgende bepaling in artikel 23 van de Overeenkomst opnemen: "23.1. Het bepaalde in artikel 26.2 tot en met 26.4 van de Voorwaarden is niet van toepassing. 23.5. In afwijking van artikel 23.4 van de Overeenkomst is de aansprakelijkheid van iedere Partij beperkt tot (i) een bedrag per gebeurtenis van (a) EUR 5.000.000 en (ii) een bedrag per jaar van EUR 10.000.000 voor schade: a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel en/of; b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel en/of; c. d. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8; in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichhoudende autoriteit opgelegde boete." Curio verwerkt dit in een aangepaste versie van de Overeenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.
22	ARBIT 2022art. 23.1	Gelet op de grote hoeveelheid klanten en de door inschrijver te leveren multi-tenant SaaS-dienstverlening kan specifieke afzonderlijke toestemming van alle klanten niet worden afgewacht. Daarnaast volgt uit de privacy-wetgeving dat er toestemming dient te zijn voor het inschakelen van onderaannemers, maar dat deze toestemming geen specifieke voorafgaande toestemming hoeft te zijn. Dit mag ook algemene toestemming betreffen. In lijn met dit vereiste en gelet op het feit dat het niet werkbaar is voor inschrijver om toestemming af te wachten van al haar klanten op het moment dat er een nieuwe onderaannemer wordt ingeschakeld, komt inschrijver met al haar klanten overeen dat zij haar voorafgaande algemene toestemming verlenen voor het inschakelen van onderaannemers. Inschrijver neemt echter wel de verplichting op zich om aanbestedende dienst bij een dergelijke wijziging hiervan op de hoogte te houden, waarbij aanbestedende dienst het recht heeft om bezwaar daartegen te maken. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, daarmee gaat Curio akkoord. Curio past de Overeenkomst als volgt aan: "Artikel 21 21.1. Artikel 23 .1 van de Voorwaarden is niet op de Overeenkomst van toepassing. 21.2. Indien Wederpartij gebruikmaakt van de diensten of producten van derden bij het uitvoeren van de Overeenkomst, garandeert Wederpartij dat de door hem ingeschakelde derden de uit de Overeenkomst voortvloeiende verplichtingen op gelijke wijze zullen nakomen. Wederpartij is te allen tijde verantwoordelijk en aansprakelijk voor de uitvoering van werkzaamheden in het kader van de Overeenkomst door deze derden. 21.3. Wederpartij licht Opdrachtgever schriftelijk en tijdig vooraf in over een voorgenomen toevoeging of wijziging in de samenstelling van door hem in de uitvoering van de Overeenkomst ingeschakelde derden. Tot zes weken na deze inlichting, of tot de feitelijke inschakeling van die derde, afhankelijk van welk moment later is, kan Opdrachtgever tegen de inschakeling van die derde bezwaar maken. Opdrachtgever zal zijn bezwaar motiveren. Indien de bezwaren van Opdrachtgever niet worden weggenomen, heeft Opdrachtgever het recht om de Overeenkomst zonder inachtneming van een opzegtermijn en zonder tot enige (schade)vergoeding jegens Wederpartij verschuldigd te zijn, de Overeenkomst op te zeggen. 21.4. Wederpartij mag zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever geen derden die hij inschakelt in de uitvoering van de Overeenkomst vervangen op wie hij een beroep heeft gedaan in zijn Inschrijving ten behoeve van de draagkracht en bekwaamheid voor de geschiktheidseis of om aan de eisen van de Opdracht te kunnen voldoen." Curio verwerkt dit in een aangepaste versie van de Overeenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
23	ARBIT 2022art. 22.1	Deze bepaling geldt niet indien de medewerker (intern) elders werkzaam raakt (bijvoorbeeld door promotie of degradatie), noch bij vrijwillig vertrek, ontslag of in het geval van ziekte. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 22.1 op voornoemde wijze wordt uitgelegd en/of aangevuld? Zo nee, waarom niet?	Ja, Curio bevestigt dat artikel 22.1 zich niet uitstrekt tot situaties van interne functiewisseling, vrijwillig vertrek, ontslag of langdurige ziekte. Dit zal net als iedere bepaling in de ARBIT en de Overeenkomst in redelijkheid worden toegepast. Het op eigen initiatief verbreken van het dienstverband door het desbetreffende personeelslid of ziekte zal niet leiden tot een schending door Wederpartij van artikel 22.1. Wel geldt dat Wederpartij Curio zo spoedig mogelijk informeert en zorg draagt voor adequate vervanging die voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen.
24	ARBIT 2022art. 19.2	Het aanvragen en verkrijgen van een VOG kan enige tijd in beslag nemen. Opdrachtgever zal haar vordering tot het beschikbaar hebben voor een VOG daarom tijdig aan Wederpartij meedelen, zodat het aanvragen ruimschoots voor de termijn van drie werkdagen kan zijn afgerond. Aangezien het overleggen van een VOG overeenkomstig de AVG alleen onder strikte voorwaarden is toegestaan, zullen uitsluitend voor sleutelpersonen VOG's worden aangevraagd en kan Wederpartij volstaan met een garantie dat er geen belemmeringen zijn voor de medewerker om te worden ingezet (in plaats van het overleggen van de volledige VOG). Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, daarmee gaat Opdrachtgever niet akkoord. Indien Opdrachtgever al een VOG van personeel van Wederpartij verlangd, zal Opdrachtgever dat tijdig aangeven. Uiteraard verlangd Opdrachtgever geen VOG van ieder bij de opdracht betrokken personeelslid van Wederpartij. De termijn van drie werkdagen blijft van toepassing. Mocht dat onverhoopt niet haalbaar zijn dan zullen Partijen daarvoor afstemming zoeken.
25	ARBIT 2022art. 17.5	De boete uit artikel 17.5 wordt verlaagd naar een bedrag van maximaal € 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Curio is bereid om de boete te verlagen tot EUR 10.000 per overtreding. Curio past de Overeenkomst als volgt aan: "Artikel 18 18.6. In afwijking van artikel 17.5 van de Voorwaarden is de partij die de geheimhoudingsverplichting schendt aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000,- per overtreding. 18.7 Het bepaalde in artikel 17.2 van de Voorwaarden en artikel 18.6 van de Overeenkomst is van toepassing op het geheel van geheimhoudingsverplichtingen, dus inclusief het bepaalde in dit artikel 18." Curio verwerkt dit in een aangepaste versie van de Overeenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.
26	ARBIT 2022art. 16	Wederpartij zal geen kredietinstellingsgarantie op afroep verstrekken. Artikel 16 wordt daarom buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. De aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Hoewel in het kader van de uitvoering van de overeenkomst vooralsnog geen voorschotbetalingen worden voorzien, waardoor artikel 16 op dit moment niet relevant is, wenst de aanbestedende dienst zich het recht voor te behouden om een beroep op deze bepaling te doen indien zich in de toekomst alsnog een situatie voordoet waarin vooruitbetaling aan de orde is. Artikel 16 blijft dan ook ongewijzigd van toepassing.
27	ARBIT 2022art. 15.3	Wederpartij verleent de accountant in tegenstelling tot hetgeen in artikel 15.3 is opgenomen geen inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem specificaties voor zover die in redelijkheid worden verlangd. Kosten komen slechts voor rekening van Wederpartij indien en voor zover de factuur in grote mate niet juist of onvolledig is. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, daarmee gaat Curio op voorhand niet akkoord. In uitgangspunt geldt dat facturen van Wederpartij moeten kloppen. Het recht om door middel van een accountantscontrole te (laten) verifiëren of facturen juist en volledig zijn, is een wezenlijk controlemechanisme bij meerjarige IT-overeenkomsten met variabele componenten. Inzage door een onafhankelijke en aan geheimhouding gehouden accountant is daartoe een proportioneel middel.
28	ARBIT 2022art. 15.1	De bepaling wordt aangepast, waardoor de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de datum van verzending van de factuur. Het moment van acceptatie is niet bepalend. De nieuwe bepaling luidt daardoor als volgt: "15.1 Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na verzenddatum van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1" Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. De ontvangstdatum van een factuur dan wel het moment van Acceptatie als aanvang van de betalingstermijn is de gangbare praktijk bij overheidsopdrachten.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
29	ARBIT 2022-art. 14.3	Artikel 14.3 bepaalt dat een overeengekomen korting of boete Opdrachtgever toekomt onverminderd diens overige rechten, waaronder het recht op schadevergoeding als bedoeld in sub b. Inschrijver verzoekt te bevestigen dat, voor zover een korting of boete reeds strekt ter vergoeding van schade of samenhangt met aansprakelijkheid, deze in mindering wordt gebracht op een eventueel verschuldigde schadevergoeding. Cumulatie van beide zou immers leiden tot een dubbele vergoeding van dezelfde schade, hetgeen niet in lijn is met het schadevergoedingsrecht. In dat geval is artikel 14.3 sub b derhalve niet van toepassing. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 14.3 op voornoemde wijze wordt uitgelegd? Zo nee, waarom niet?	Ja dat is akkoord. Curio zal het als volgt in de Overeenkomst aanpassen: In afwijking van artikel 14.3 sub b ARBIT-2022 geldt dat een overeengekomen korting of boete wordt verrekend met een eventuele schadevergoeding waarop Opdrachtgever aanspraak maakt als gevolg van dezelfde tekortkoming. Voor zover de geleden schade de korting of boete overtreft, behoudt Opdrachtgever het recht op vergoeding van het meerdere.
30	ARBIT 2022-art. 12.3 en 12.5	Bij SaaS is het maken van klantspecifieke afspraken over het herstel van gebreken niet mogelijk. Het gaat immers om multi-tenant afdeling, die voor alle klanten gelijk is. Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan daarom beschreven in de SLA (Service Level Agreement). Het eerste deel van artikel 12.3 (van 'Wederpartij garandeert' tot en met 'in overleg met Opdrachtgever') en geheel artikel 12.5 worden dan ook vervangen door: "Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Artikel 13.4 van de Overeenkomst regelt al: "Artikelen 12.3 tot en met 12.6 van de Voorwaarden zijn niet van toepassing. Wederpartij zal Gebreken herstellen in overeenstemming met de Bijlage Service Level Agreement en het overeengekomen Onderhoud." Dat komt aldus tegemoet aan uw verzoek. Overigens ziet Opdrachtgever nu dat artikel 13.2 van de Overeenkomst per abuis artikel 12.5 van de ARBIT herhaald. Die zal Opdrachtgever eruit halen. Overigens regelt artikel 6.2 van de Overeenkomst dat gebreken die tijdens de acceptatieprocedure van de implementatie binnen 2 weken, of een andere door partijen overeengekomen termijn, moeten worden hersteld. Die bepaling geldt onverkort en zal niet worden niet aangepast.
31	ARBIT 2022-art. 1.9	Bij SaaS is het niet logisch dat elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van de leverancier hoeven te liggen. De definitie 'Gebrek' wordt daarom aangepast naar: "1.9 Gebrek: een aan Wederpartij toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 11.
32	Curio - ERP - verwerkersovereenkomst 2026-04-16-artikel 13.1	Kan aanbestedende dienst uitleggen hoe deze bepaling zich verhoudt tot de rangorde die in artikel 1.3 van de overeenkomst is opgenomen? In die rangorde staat de verwerkersovereenkomst juist onder de concept overeenkomst.	De rangorde zoals aangeduid in de Overeenkomst prevaleert. De Overeenkomst gaat in geval van strijdigheid dan ook voor op de Verwerkersovereenkomst.
33	Curio - ERP - verwerkersovereenkomst 2026-04-16-artikel 12.2 b	Inschrijver stelt voor om de zin 'geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij.' aan te passen naar 'geldboete, voor zover die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij'. Is dit akkoord?	Dit is akkoord.
34	Curio - ERP - verwerkersovereenkomst 2026-04-16-artikel 12.1	Inschrijver stelt voor om aan te sluiten bij de beperking van de aansprakelijkheid zoals die in de hoofdovereenkomst en/of algemene voorwaarden is overeengekomen. Is dit akkoord?	Zie het antwoord op vraag 21.
35	Curio - ERP - verwerkersovereenkomst 2026-04-16-artikel 11.1	Gedurende de looptijd van de overeenkomst kan aanbestedende dienst zelf gegevens behouden of verwijderen. Na einde van de overeenkomst zullen partijen afspraken maken over het terug overdragen, dan wel behouden, dan wel verwijderen van de persoonsgegevens. De in dit artikel opgenomen verplichting tot het naleven van bewaartermijnen rust dan ook op aanbestedende dienst en niet op inschrijver. Inschrijver stelt voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord?	Dit is akkoord.
36	Curio - ERP - verwerkersovereenkomst 2026-04-16-artikel 10.3	Inschrijver meent dat deze bepaling niet hoeft te worden opgenomen. Inschrijver is als verwerker immers verplicht om met haar subverwerkers een overeenkomst overeen te komen. Inschrijver staat ook in voor haar subverwerkers. Het bepaalde in dit artikel is te specifiek omschreven en kan niet per klant worden nageleefd omdat inschrijver over het algemeen dezelfde subverwerkers inzet voor al haar klanten en hier veelal al overeenkomsten mee zijn gesloten. Inschrijver stelt voor dit artikel niet van toepassing te verklaren omdat de AVG in zichzelf al voldoende waarborg biedt. Is dit akkoord?	Dit is akkoord.
37	Curio - ERP - verwerkersovereenkomst 2026-04-16-artikel 10.2	Inlichten over wijziging in of toevoeging van subverwerkers vindt bij inschrijver plaats via haar trustsite. Is dit akkoord? Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de termijn van bezwaar aan te passen naar 4 weken, zodat dit aansluit bij de interne processen. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?	Dit is akkoord.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
38	Curio - ERP - verwerkersovereen- komst 2026-04- 16 Artikel 9	Volgens de AVG dient er toestemming te zijn voor het inschakelen van subverwerkers. Dit hoeft geen specifieke toestemming te zijn, maar mag ook algemene toestemming betreffen. Gelet op de grote hoeveelheid klanten en de door inschrijver te leveren multi-tenant SaaS-dienstverlening kan specifieke afzonderlijke toestemming van alle klanten niet worden afgewacht. Vandaar dat inschrijver ze voorafgaand algemene toestemming voor het inschakelen van subverwerkers vraagt. De verantwoordelijke zal uiteraard op de hoogte gehouden worden van ingeschakelde subverwerkers en heeft een recht van bezwaar. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen? In principe worden er geen gegevens opgeslagen buiten de Europese Economische Ruimte. Alleen in zeer incidentele gevallen zou er sprake van kunnen zijn dat – vanwege supportredenen – verwerking buiten de EER plaatsvindt, vanwege de beschikbaarheid van de juiste, gespecialiseerde kennis. Ook in die situaties blijft data opgeslagen binnen de EER, maar wordt toegang verleend aan de support engineer die zich mogelijk buiten de EER bevindt. Daarbij is niet gezegd dat toegang wordt verkregen tot persoonsgegevens, laat staan die van uw organisatie. Maar omdat het echter niet uitgesloten kan worden, wijst inschrijver u hier graag op voorhand op. Kunt u zich vinden in bovenstaande toelichting?	Hier kunnen we ons in vinden.
39	Curio - ERP - verwerkersovereen- komst 2026-04- 16 Artikel 6.7	Inschrijver begrijpt de behoefte van aanbestedende dienst om te kunnen auditen/toetsen, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter een grote hoeveelheid klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk afzonderlijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Om aan de belangen van beide partijen tegemoet te komen, ondervangt inschrijver dit voor het overgrote deel van haar dienstverlening door middel van een onafhankelijke audit, welke jaarlijks wordt geactualiseerd, waardoor aanbestedende dienst ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Op deze manier kan aanbestedende dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen, en kan inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Inschrijver stelt voor bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - toe te voegen aan de bepaling. Is dit akkoord?	Dit is akkoord.
40	Curio - ERP - verwerkersovereen- komst 2026-04- 16 Artikel 6.2 c	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst de woorden 'Onderwijsinstelling wordt in de gelegenheid gesteld om de logbestanden periodiek te controleren' buiten toepassing te laten. Inschrijver kan gelet op de omvangrijke informatie in logbestanden (van al haar klanten) deze controle immers niet toestaan. Indien noodzakelijk zal inschrijver zich tot het uiterste inspannen om de aanbestedende dienst op andere wijze inzage te verschaffen, en dan uitsluitend in de gegevens van aanbestedende dienst. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Dit is akkoord.
41	Curio - ERP - PvE 2026-04-16 Eis ALG007	Eis ALG007 vereist dat de inschrijver geen eigen merknamen of logo's toont in de applicatie. Bij een standaard SaaS-oplossing is het gebruikelijk dat de softwarenaam en het leverancierslogo zichtbaar zijn in de gebruikersinterface. Het volledig verwijderen hiervan kan maatwerk vereisen dat niet in de standaard productconfiguratie is opgenomen. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of deze eis betekent dat de merknaam van de SaaS-oplossing volledig onzichtbaar moet zijn voor eindgebruikers, of dat het volstaat als de branding niet prominent aanwezig is (bijv. alleen in de footer of instellingenpagina)?	Akkoord zolang de branding niet prominent aanwezig is.
42	Curio - ERP - Conceptovereenko- mst 2026-04- 16 Artikel 28	De retransitieverplichtingen in artikel 28 zijn uitzonderlijk uitgebreid. Het retransitieplan moet binnen 3 maanden na ingangsdatum worden opgesteld, jaarlijks worden geactualiseerd, en omvat een breed scala aan verplichtingen inclusief contractoverdracht aan opvolgers en personeelsoverdracht. Combinatie met artikel 28.3 (geen opschorting retransitie, zelfs niet bij geschil over kosten) creëert een structureel onevenwichtige positie. Is de aanbestedende dienst bereid (i) de termijn voor het retransitieplan te verruimen naar 6 maanden na ingangsdatum, (ii) te verduidelijken dat de retransitiekosten worden vergoed tegen de in het Prijzenblad opgenomen uurtarieven, en (iii) de schoning- en vernietigingsverplichtingen af te stemmen op de bewaartermijnen in de verwerkersovereenkomst?	(i) Ja, Curio kan zich vinden in een termijn van zes (6) maanden na ingangsdatum voor het opstellen van het Retransitieplan, met behoud van de jaarlijkse actualiseringsverplichting. Deze termijn aanpassing is in de aangepaste versie van de Overeenkomst vastgelegd. (ii) Retransitieterkzaamheden worden — voor zover deze niet vallen onder de reguliere prestatieverplichtingen tijdens de Retransitie — vergoed tegen de in de Bijlage Prijzenblad opgenomen tarieven, met inachtneming van het bepaalde in het Dossier Financiële Afspraken. (iii) Schoning en vernietiging vinden plaats met inachtneming van de in de Verwerkersovereenkomst opgenomen bewaartermijnen en wettelijke bewaarplichten. Curio zal het voorgaande verwerken in de aangepaste versie van de Overeenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
43	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16 Artikel 27.4	Artikel 27.4 combineert fatale termijnen (art 4.17) met een ontbindingsrecht zonder ingebrekestelling én een recht op volledige terugbetaling. De bewijslast dat de vertraging 'uitsluitend' aan de aanbestedende dienst is toe te rekenen ligt bij de inschrijver. Bij een complexe ERP-implementatie waarbij het resultaat afhankelijk is van de medewerking van beide partijen, is het woord 'uitsluitend' disproportioneel restrictief. Is de aanbestedende dienst bereid (i) 'uitsluitend' te wijzigen in 'in overwegende mate', (ii) het terugbetalingsrecht te beperken tot een restitutie naar rato van de niet-geleverde prestatie (in plaats van volledige terugbetaling), en (iii) af te spreken dat ook in het geval van een overschreden fatale termijn er te allen tijde een ingebrekestelling met een redelijke herstelmogelijkheid zal worden gestuurd? ?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Het criterium "uitsluitend toerekenbaar" en het terugbetalingsrecht bij een mislukte Implementatie zijn essentiële onderdelen van de risicoverdeling die met dit artikel is beoogd. Het door Inschrijver voorgestelde criterium "in overwegende mate" verschuift het risico bij gedeelde toerekenbaarheid in onevenredige mate naar Curio, terwijl Inschrijver als professionele partij de implementatie leidt en eindverantwoordelijk is voor het resultaat. Een restitutie naar rato is bij een mislukte implementatie niet passend, omdat het deel van de Implementatie dat niet tot een werkende oplossing heeft geleid economisch geen waarde voor Curio heeft. Overigens is deze ontbindingsoptie een recht dat Curio kan invoeren maar dat hoeft niet. Uiteraard kan Curio er op dat moment ook voor kiezen om, ondanks de overschrijding van de fatale termijn, niet tot ontbinding over te gaan maar nog een keer een kans tot herstel te bieden. Daarbij voorziet artikel 25 van de Overeenkomst (Herstelplannen) er reeds in dat Wederpartij in opdracht van Curio ook bij overschrijding van een fatale termijn de gelegenheid heeft om binnen een redelijke termijn een herstelplan op te stellen. Daarmee is de facto die herstelmogelijkheid geborgd.
44	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16 Artikel 27.2	Artikel 27.2 van de Conceptovereenkomst bepaalt dat Opdrachtgever de Overeenkomst kan opzeggen "na verloop van de initiële termijn" met een opzegtermijn van minimaal 6 maanden. Inschrijver leidt hieruit af dat tussentijdse opzegging door Opdrachtgever gedurende de initiële looptijd van 5 jaar niet mogelijk is. Dit is voor een SaaS-implementatie van deze omvang — met gefaseerde implementatie, datamigratie, integratie met 28 systemen en een livegang per 1 januari 2028 — een redelijke en noodzakelijke regeling. De aanzienlijke investeringen die de leverancier moet doen in implementatie en migratie worden immers pas over de initiële looptijd terugverdiend. Tussentijdse opzegging gedurende die periode zou inschrijvers met onverhaalbare kosten achterlaten en maakt een verantwoorde prijscalculatie onmogelijk. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de formulering "na verloop van de initiële termijn" in artikel 27.2 betekent dat opzegging door Opdrachtgever gedurende de initiële looptijd van 5 jaar uitgesloten is?	Ja, Curio bevestigt dat tussentijdse opzegging door Curio gedurende de initiële looptijd is uitgesloten. Opzegging door Curio is mogelijk na verloop van de initiële termijn, met inachtneming van de opzegtermijn zoals opgenomen in de Overeenkomst. Wederpartij komt geen opzeggerecht toe. Dit laat onverlet de mogelijkheid van ontbinding op grond van de Overeenkomst en de toepasselijke bepalingen uit de ARBIT-2022.
45	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16 Artikel 24.1	Artikel 24.1 van de conceptovereenkomst en 27.2 ARBIT 2022 sluit aan de zijde van de inschrijver een breed scala aan omstandigheden uit van overmacht, waaronder personeelsgebrek, stakingen en ziekte. Is de aanbestedende dienst bereid om in de conceptovereenkomst te verduidelijken dat cyberaanvallen, pandemieën en storingen bij cloudinfrastructuurleveranciers (AWS, Azure, Google Cloud) als overmacht aan de zijde van de inschrijver worden aangemerkt?	Nee, Curio is niet bereid de in artikel 24 van de Overeenkomst opgenomen lijst van uitgesloten omstandigheden uit te breiden of een aanvullende lijst van als overmacht aan te merken omstandigheden op te nemen. (i) Cyberaanvallen vallen primair binnen de risicosfeer van Wederpartij voor zover zij voortvloeiende uit voldoende beveiligingsmaatregelen; voor cyberaanvallen die zich onverwacht voordoen ondanks aantoonbaar passende technische en organisatorische maatregelen, kan een beroep op overmacht aan de orde zijn; dat is een feitelijke beoordeling per geval, geen contractuele kwalificatie vooraf. (ii) Pandemieën zijn evenmin per definitie overmacht; de gevolgen daarvan voor de SaaS-dienstverlening kunnen door middel van standaard business-continuity-maatregelen in belangrijke mate worden ondervangen. (iii) Onbeschikbaarheid van een door Wederpartij gekozen cloudinfrastructuurleverancier is een afhankelijkheid binnen de risicosfeer van Wederpartij; artikel 24 van de Overeenkomst sluit dit expliciet uit van overmacht.
46	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16 Artikel 23.5	De uitsluiting van indirecte schade wordt door inschrijver gewaardeerd, maar de carve-outs in artikel 26.4 ARBIT blijven onverkort gelden waardoor aansprakelijkheid voor IE-inbreuk en privacyschending ongelimiteerd is. Is de aanbestedende dienst bereid om (i) de carve-outs van artikel 26.4 ARBIT eveneens te begrenzen tot het jaarlijkse maximum van EUR 2.500.000, dan wel (ii) de aansprakelijkheid voor privacyschending afzonderlijk te maximaliseren op EUR 2.500.000 per jaar?	Zie het antwoord op vraag 21.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
47	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16	Artikel 22 Het auditrecht in artikel 22 is uitzonderlijk breed. Artikel 22.1 sub e geeft de aanbestedende dienst het recht om de kwaliteit van de Prestatie te toetsen op zes dimensies (betrouwbaarheid, vertrouwelijkheid, integriteit, continuïteit, effectiviteit en efficiency), waarbij inhoud en diepgang 'door Opdrachtgever nader bepaald' worden. Dit geeft de aanbestedende dienst in feite carte blanche voor audits met onbeperkte scope. Artikel 22.3 sub d biedt weliswaar een Third Party Mededeling-uitzondering, maar de bewijslast dat een TPM volstaat rust op de inschrijver. Is de aanbestedende dienst bereid (i) de auditfrequentie te beperken tot maximaal één audit per jaar (exclusief incidentgedreven audits), (ii) de scope vooraf schriftelijk af te stemmen met de inschrijver, en (iii) te bevestigen dat een ISAE 3402 Type II verklaring in beginsel volstaat voor de doeleinden van artikel 22.1 sub a t/m e?	Curio bevestigt dat audits in beginsel niet vaker dan eenmaal per twaalf (12) maanden plaatsvinden, behoudens incident-, klacht- of compliance-gedreven audits (waaronder forensisch onderzoek) en audits die voortvloeien uit toezichtsverzoeken van een bevoegde toezichthouder. Artikel 22 voorziet reeds in een redelijke aankondigingstermijn en de afspraak dat onnodige onderbreking wordt voorkomen; vooraf afstemming over de scope is daarmee gewaarborgd, zonder dat dit een vetorecht voor Wederpartij oplevert. Ten aanzien van de TPM: een geldige Third Party Mededeling (ISAE 3000 type 2 / ISAE 3402 type 2) kan in beginsel volstaan, mits deze betrekking heeft op de Prestatie. De bewijslast rust op Wederpartij. Curio zal het voorgaande verwerken in de aangepaste versie van de Overeenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.
48	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16	Artikel 20.1 De change of control bepaling in artikel 20.1 is zeer breed geformuleerd en omvat naast klassieke wijzigingen (fusie, splitsing, wijziging zeggenschap) ook een vangnetbepaling ('waarvan Wederpartij in redelijkheid kan of moet vermoeden dat Opdrachtgever hiervan in kennis wil worden gesteld'). Bij een SaaS-leverancier die onderdeel uitmaakt van een internationaal concern vinden regelmatig interne herstructureringen plaats die geen invloed hebben op de dienstverlening. Is de aanbestedende dienst bereid de meldingsplicht in artikel 20.1 te beperken tot wijzigingen die daadwerkelijk van invloed zijn op de uitvoering van de Overeenkomst, en de open norm in de slotbepaling te concretiseren?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Curio wenst gezien de maatschappelijke belangen die met de Prestatie gemoeid zijn op de hoogte te zijn van dergelijke wijzigingen ten aanzien van zijn leveranciers. Een wijziging in de zeggenschap is per definitie een omstandigheid waarvan Curio in kennis wenst te worden gesteld, óók als de feitelijke uitvoering van de Overeenkomst (op het moment van de wijziging) niet onmiddellijk wordt geraakt. Het artikel bevat overigens enkel een meldingsplicht ten aanzien van die wijzigingen.
49	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16	Artikel 19.7 Artikel 19.7 bepaalt dat de inschrijver geen aanvullende vergoeding ontvangt voor werkzaamheden die hij 'redelijkerwijs had kunnen of moeten voorzien'. Bij een complexe ERP-implementatie bij een grote onderwijsinstelling met 28 bestaande koppelingen en meerdere bedrijfsprocessen is het onvermijdelijk dat bepaalde complexiteiten pas tijdens de implementatie zichtbaar worden. De formulering 'redelijkerwijs voorzien' is subjectief en verschuift het onderzoeksrisico volledig naar de inschrijver. Is de aanbestedende dienst bereid artikel 19.7 sub a te verduidelijken, bijvoorbeeld door te specificeren dat 'redelijkerwijs voorzien' betrekking heeft op informatie die expliciet in de aanbestedingsstukken is vermeld en niet op informatie die de inschrijver zelf had moeten onderzoeken?	Nee, daartoe is Curio niet bereid. Dit zou niet in lijn zijn met de Onderzoeks- en informatieverplichting die reeds op grond van artikel 7.5 van de Overeenkomst op Wederpartij rust.
50	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16	Artikel 13.1 Artikel 13.1 bevat negen garantiebepalingen waarvan enkele open normen bevatten die moeilijk objectief toetsbaar zijn. Met name sub (e) — bedrijfscontinuïteit waarborgen — en sub (f) — aansluiting op programmatuur van derden voor zover vooraf kenbaar gemaakt — creëren garantieverplichtingen die afhankelijk zijn van factoren buiten de invloedssfeer van de inschrijver. Is de aanbestedende dienst bereid de garanties in artikel 13.1 nader af te bakenen, met name: (i) sub (e) te beperken tot continuïteit van de SaaS-dienst conform de SLA, en (ii) sub (f) te verduidelijken dat aansluiting op programmatuur van derden beperkt is tot de in de aanbestedingsstukken gespecificeerde koppelingen?	Curio bevestigt dat de garanties als volgt worden uitgelegd: (i) de garantie ten aanzien van bedrijfscontinuïteit (sub e) heeft betrekking op het waarborgen van de continuïteit van de Prestatie zoals nader uitgewerkt in de Bijlage Service Level Agreement, en (ii) de garantie ten aanzien van aansluiting op programmatuur van derden (sub f) ziet op de in de aanbestedingsstukken (waaronder de Bijlage Koppelingen ERP) gespecificeerde koppelingen. Voor zover na gunning blijkt dat aanvullende koppelingen wenselijk zijn die niet in de aanbestedingsstukken zijn gespecificeerd, kunnen deze via de wijzigingsprocedure (artikel 19) worden overeengekomen. Curio zal het voorgaande verwerken in de aangepaste versie van de Overeenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.
51	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16	Artikel 9.1 Artikel 9.1 sub d verplicht de inschrijver een escrow-overeenkomst te sluiten voor de broncode. Bij een SaaS-leveringsmodel beschikt de aanbestedende dienst al over de functionaliteit via de clouddienst. Escrow is primair relevant bij on-premise software waar de klant afhankelijk is van lokale installaties. Bij SaaS voegt broncode-escrow beperkte waarde toe terwijl het aanzienlijke kosten en risico's meebrengt. Is de aanbestedende dienst bereid de escrowverplichting in artikel 9.1 sub d te schrappen, nu de Prestatie als SaaS wordt geleverd?	Nee, daartoe is Curio niet bereid. Curio onderkent dat bij een SaaS-leveringsmodel de toegevoegde waarde van een traditionele broncode-escrow beperkt is. Curio wenst de mogelijkheid (dus niet altijd een verplichting) tot escrow ("Wederpartij geverifieerd dat de derde van wie de Programmatuur wordt afgenomen de Programmatuur in Escrow ter beschikking stelt of zal stellen als daarom wordt gevraagd") echter te behouden. Bovendien laat de bepaling de mogelijkheid van een alternatieve vorm van zekerheid open: "dan wel zijn Partijen in de hiervoor onder a genoemde Nadere Overeenkomst overeengekomen dat Opdrachtgever ofwel genoegen neemt met een alternatieve vorm van zekerheid ten aanzien van de desbetreffende Programmatuur ofwel geheel afziet van Escrow en een alternatieve vorm van zekerheid."

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
52	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16 Artikel 6.10	Artikel 6.10 juncto 14.1 bepaalt dat geen betaling verschuldigd is vóór Acceptatie. Bij een complexe ERP-implementatie die mogelijk 12-18 maanden duurt, betekent dit dat de inschrijver alle implementatiekosten moet voorfinancieren. In combinatie met artikel 4.15 (geen opschortingsrecht) en art 5.1 (geen afnameverplichting) ontstaat een aanzienlijk cashflowrisico. Is de aanbestedende dienst bereid om betaling op basis van deelmijlpalen (na deelacceptatie) mogelijk te maken, zodat de inschrijver niet de volledige implementatiekosten hoeft voor te financieren?	Nee, Curio is niet bereid hiervan af te wijken. Het beginsel geen betaling vóór Acceptatie vormt een wezenlijk onderdeel van het risico- en betalingsregime, zoals nader uitgewerkt in het Dossier Financiële Afspraken. Dat betekent niet dat Wederpartij de gehele implementatie hoeft te voorfinancieren. De implementatie wordt namelijk ingedeeld in tussenmijlpalen, met deelopleveringen en daaraan gekoppelde betalingen. Wederpartij mag daarvoor zelf een (gespreid) facturatieschema voorstellen in zijn inschrijving. Zie daarvoor ook K3 op p. 20 van de Leidraad en art. 5.1 van de DFA.
53	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16 Artikel 5.1	Artikel 5.1 bepaalt dat geen afnameverplichting en geen exclusiviteit bestaat. Bij een ERP-implementatie met een verwachte waarde van EUR 6,5M-8,8M over de looptijd is het disproportioneel dat de aanbestedende dienst geen enkele afnameverplichting heeft, terwijl de inschrijver wel verplicht is tot resultaatsverbintenissen, escrow en retransitie. Is de aanbestedende dienst bereid een minimum afnameverplichting op te nemen, bijvoorbeeld ter hoogte van de jaarlijkse licentiekosten voor het overeengekomen minimumaantal gebruikers?	Ja, daartoe is Curio bereid. Curio is bereid tot het afnemen van minimaal 1.000 gebruikers per functionaliteit per maand, met uitzondering van de categorie 'Overige functionaliteit' als bedoeld in het Prijzenblad. Curio verwacht niet te zullen afschalen tot een aantal dat lager ligt dan 1.000 maar mocht dan onverhoopt toch nodig zijn dan zal Curio desondanks voor 1.000 gebruikers betalen. Curio zal deze aanpassing doorvoeren in de aanbestedingsstukken (het BD, het Prijzenblad en de DFA), die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zullen worden.
54	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16 Artikel 4.17	Artikel 4.17 kwalificeert alle termijnen als fatale termijnen waardoor bij overschrijding direct verzuim intreedt zonder ingebrekestelling. In combinatie met artikel 27.4 (ontbindingsrecht bij overschrijding fatale termijnen + recht op volledige terugbetaling) creëert dit een zeer ingrijpend risico bij vertragingen die mede het gevolg zijn van omstandigheden aan de zijde van de aanbestedende dienst. Is de aanbestedende dienst bereid om (i) fatale termijnen uitsluitend te laten gelden voor door partijen gezamenlijk schriftelijk als fataal aangemerkte mijlpalen, (ii) te verduidelijken dat termijnoverschrijdingen die het gevolg zijn van vertraagde medewerking door de aanbestedende dienst niet leiden tot verzuim van de inschrijver, en (iii) af te spreken dat ook in het geval van een overschreden fatale termijn er te allen tijde een ingebrekestelling met een redelijke herstelmogelijkheid zal worden gestuurd?	Nee daartoe is Curio niet bereid. Artikel 4.17 bepaalt dat termijnen aangeduid als 'mijlpaal' als Fatale termijn gelden, en dat in ieder geval de opleverdatum van de Implementatie een Fatale termijn is. Niet alle termijnen zijn dus fataal, slechts de termijnen die als mijlpaal worden aangemerkt. Daarmee wordt dus al voldaan aan uw voorstel onder i). Met sub ii) en iii) gaat Curio ook niet akkoord. Het concept van een Fatale termijn voor mijlpalen is essentieel om de met de inschrijving overeengekomen planning af te dwingen en wordt gehandhaafd. Indien het overschrijden van een fatale termijn door Wederpartij te wijten is aan schuldeisersverzuim (dus bijvoorbeeld indien Curio Wederpartij heeft verhinderd om tijdig na te komen) dan volgt al uit het BW dat Wederpartij dan niet in verzuim raakt. De bedoeling van een fatale termijn is bovendien dat er dan niet nog een ingebrekestelling hoeft te worden gestuurd. Bovendien, kan Curio, ondanks een overschrijding van een fatale termijn er toch voor kiezen om Wederpartij een herstelmogelijkheid te geven. Het herstelplan-regime uit de Overeenkomst voorziet immers ook bij overschrijding van een fatale termijn in een (door Curio te bepalen) redelijke gelegenheid tot herstel. Curio past deze bepaling daarom niet aan.
55	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16 Artikel 4.15	Artikel 4.15 bepaalt dat de inschrijver afstand doet van zijn opschortingsrecht. In combinatie met artikel 15.5 ARBIT (geen opschorting bij wanbetaling) en artikel 6.10 van de conceptovereenkomst (geen betaling vóór acceptatie) ontstaat een structureel onevenwichtig betaalrisico. De inschrijver moet doorleveren zonder enig drukmiddel bij niet-betaling. Is de aanbestedende dienst bereid artikel 4.15 te schrappen, of ten minste een uitzondering op te nemen voor situaties van langdurige wanbetaling (bijv. meer dan 90 dagen na vervaldatum)?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Continuïteit van de dienstverlening is van wezenlijk belang voor leerlingen, studenten en medewerkers van Curio. Bij wanbetaling staan Wederpartij de gebruikelijke overige rechtsmiddelen ter beschikking; opschorting van de Prestatie is daarvoor geen passend drukmiddel.
56	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16 Artikel 4.13	Artikel 4.13 van de conceptovereenkomst kwalificeert iedere verplichting van de inschrijver als resultaatsverplichting. Voor een SaaS-oplossing waarbij het resultaat mede afhankelijk is van de medewerking en input van de aanbestedende dienst (o.a. tijdige aanlevering data, beschikbaarheid key users, besluitvorming) is een onvoorwaardelijke resultaatsverplichting disproportioneel en ook niet gangbaar in het geval van SaaS-dienstverlening waarbij sprake is van doorlopende verplichtingen en niet in alle gevallen van een afgebakend resultaat. Is de aanbestedende dienst bereid artikel 4.13 zodanig aan te passen dat sprake is van een inspanningsverplichting, tenzij uitdrukkelijk uit de aard van de verplichting volgt dat het een concreet op te leveren dan wel te behalen resultaat betreft, waaronder begrepen maar niet beperkt tot de service levels, KPI's en PI's in de Bijlage Service Level Agreement?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Artikel 4.13 legt op Wederpartij een resultaatsverplichting ten aanzien van elke Prestatie, waaronder de service levels, KPI's en PI's in de Bijlage SLA, tenzij expliciet als inspanningsverplichting aangemerkt. De redenering dat SaaS-dienstverlening naar haar aard slechts een inspanningsverplichting kan zijn, deelt Curio niet: voor concrete, toetsbare prestaties als beschikbaarheid, responsetijden, datamigratie en een succesvolle livegang ligt een resultaatsverplichting voor de hand en is dat in deze sector ook de bestendige praktijk.
57	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16 Artikel 4.12	Het step-in recht in artikel 4.12 geeft de aanbestedende dienst de bevoegdheid derden in te schakelen op kosten van de inschrijver. Bij een SaaS-oplossing is het onduidelijk hoe een derde partij technisch en juridisch kan worden ingeschakeld voor beheer of doorontwikkeling van proprietary software zonder toegang tot de broncode en het hostingsplatform. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoe het step-in recht in artikel 4.12 zich verhoudt tot een SaaS-leveringsmodel, en is de aanbestedende dienst bereid het step-in recht gelet op de aard van de dienstverlening en de specifieke risico's voor andere klanten uit te sluiten?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Bij een SaaS-leveringsmodel zal het step-in recht in de praktijk vooral zinvol zijn voor functioneel beheer, datamigratie, koppelingen en implementatie-/transitiewerkzaamheden. Voor aanpassingen aan de standaardprogrammatuur of de hosting-infrastructuur is een feitelijke uitoefening niet aan de orde. Een formele uitsluiting wordt niet aangebracht.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
58	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16 Artikel 4.5	Artikel 4.5 van de Conceptovereenkomst verplicht Wederpartij tot het verrichten van alle activiteiten die "als inherent onderdeel van de Prestatie moeten worden beschouwd" of die "redelijkerwijze noodzakelijk zijn" voor de levering, toegang of het functioneren van de SaaS-oplossing, zelfs als deze activiteiten niet of onvoldoende concreet in de Overeenkomst zijn gespecificeerd. Hoewel activiteiten die als "out of scope" zijn aangemerkt hiervan zijn uitgezonderd, creëert deze bepaling in feite een open-eindeverplichting. De scope van de Prestatie wordt hiermee niet bepaald door wat Partijen concreet zijn overeengekomen, maar door een achteraf in te vullen norm van wat "inherent" of "redelijkerwijze noodzakelijk" zou zijn. In combinatie met artikel 3.1 — dat alle verplichtingen interpreteert in het licht van de subjectieve Doelstellingen uit artikel 3.2 — en artikel 4.13 — dat een resultaatsverplichting oplegt — ontstaat een cumulatief risico: de aanbestedende dienst kan achteraf betogen dat niet-gespecificeerde activiteiten toch onder de Prestatie vallen omdat zij noodzakelijk waren voor het bereiken van de Doelstellingen. Dit is niet verenigbaar met het transparantiebeginsel (art. 1.9 Aanbestedingswet 2012), dat vereist dat de omvang van de opdracht voor inschrijvers vooraf duidelijk en ondubbelzinnig kenbaar is. Het maakt het voor inschrijvers bovendien onmogelijk om de werkelijke omvang van de opdracht — en daarmee de prijs — op verantwoorde wijze te bepalen, hetgeen in strijd is met voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de scope van de Prestatie uitsluitend wordt bepaald door de activiteiten die concreet zijn beschreven in de Overeenkomst en de Bijlagen (waaronder de Specificaties, het Beschrijvend Document en de Producten- en Dienstencatalogus), en dat artikel 4.5 niet kan leiden tot aanvullende verplichtingen die niet uit die documenten zijn af te leiden? Is de aanbestedende dienst bereid artikel 4.5 te schrappen, dan wel te beperken tot activiteiten die onlosmakelijk en rechtstreeks voortvloeien uit de expliciet overeengekomen Specificaties?	De scope van de Prestatie wordt primair bepaald door de in de Overeenkomst en haar Bijlagen opgenomen activiteiten. Artikel 4.5 is bedoeld als sluitstuk: activiteiten die niet expliciet zijn beschreven maar die wel rechtstreeks en onlosmakelijk voortvloeien uit de overeengekomen Prestatie, vallen onder de prestatieplicht. Activiteiten die buiten dat kader vallen of als "out of scope" zijn aangemerkt, vallen niet onder artikel 4.5. De Doelstellingen van de Overeenkomst zijn daarnaast bedoeld om richting te geven aan de uitleg van en bij toekomstige wijzigingen van de Overeenkomst, niet om extra verplichtingen voor wederpartij in het leven te roepen. Bovendien zijn de Doelstellingen van een dusdanig hoog niveau dat deze niet zelfstandig, dan wel in samenhang met artikel 4.5, tot een uitbreiding van de verplichtingen van Wederpartij kunnen leiden. Dit maakt de omvang van de opdracht dan ook niet intransparant. Aan een schrapping zal Curio daarom geen gevolg geven.
59	Curio - ERP - Conceptovereenkomst 2026-04-16 Artikel 3.2	Artikel 3.1 van de Conceptovereenkomst bepaalt dat de Overeenkomst en alle verplichtingen die daaruit voortvloeien worden geïnterpreteerd in overeenstemming met de Doelstellingen uit artikel 3.2. Overweging (I) voegt daaraan toe dat de uitvoering door Wederpartij telkens moet worden bezien in het licht van de Doelstellingen en "een maximale bijdrage" moet leveren aan het bereiken daarvan. De Doelstellingen in artikel 3.2 bevatten echter een aantal formuleringen die subjectief, niet-meetbaar of onbegrensd zijn. Zo wordt onder meer vereist dat de SaaS-oplossing "naadloos" integreert met bestaande interne en externe systemen van Opdrachtgever én derden, dat de oplossing "inherent veilig" is en opgebouwd volgens een "secure by design-aanpak", dat de oplossing "intuïtief" is en "aansluit bij de belevingswereld van de (eind)gebruiker", en dat Wederpartij verstoringen "zo veel als mogelijk" voorkomt. Deze formuleringen zijn niet objectief toetsbaar en scheppen verwachtingen die geen enkele SaaS-leverancier onvoorwaardelijk kan garanderen — met name niet voor een standaard SaaS-oplossing waarbij aanpassingen door middel van bouwwerkzaamheden juist tot een minimum beperkt dienen te blijven (overweging (C)). Doordat artikel 3.1 de Doelstellingen als interpretatiekader voor alle verplichtingen hanteert, kunnen deze subjectieve formuleringen bij geschillen leiden tot een ruimere uitleg van de prestatieverplichtingen dan uit de Specificaties zelf volgt. Dit staat op gespannen voet met het proportionaliteitsbeginsel en het transparantiebeginsel, die vereisen dat eisen en verplichtingen duidelijk, objectief en toetsbaar zijn geformuleerd. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de Doelstellingen in artikel 3.2 uitsluitend als richtinggevend kader dienen en niet als zelfstandige, afdwingbare prestatieverplichtingen? Meer specifiek: is de aanbestedende dienst bereid de subjectieve formuleringen in artikel 3.2 — zoals "naadloos", "inherent veilig", "intuïtief" en "zo veel als mogelijk" — te objectiveren door te verwijzen naar de concrete Specificaties en het Service Level Agreement, zodat de toetsbare norm voor nakoming wordt bepaald door de Specificaties en niet door de Doelstellingen?	De Doelstellingen in artikel 3.2 van de Conceptovereenkomst dienen als richtinggevend kader voor de uitleg van de prestatieverplichtingen, en niet als zelfstandige, afzonderlijk afdwingbare prestatieverplichtingen. De toetsbare normen voor nakoming worden bepaald door de Specificaties, het Programma van Eisen en de Bijlage Service Level Agreement. De Doelstellingen geven de richting waarin partijen hun samenwerking organiseren en uitvoeren; zij beïnvloeden de uitleg van wel-overeengekomen verplichtingen, maar creëren geen op zichzelf staande verplichtingen die niet uit de Specificaties zijn af te leiden. De doelstellingen zijn daarnaast bedoeld om toekomstige wijzigingen van de overeenkomst beter mogelijk te maken zodat partijen minder snel tegen de grenzen van de wezenlijke wijziging zullen aanlopen. Om die reden zijn de doelstellingen 'high level' beschreven zodat ze gedurende de lange looptijd van de overeenkomst meekunnen gaan. Curio is daarom niet bereid om de doelstellingen meer SMART en meetbaar te maken omdat daarmee de bedoeling van de doelstellingen teniet gaat.
60	Prijzenblad - max bedrag voor implementatie	Het maximale bedrag voor de implementatie is eur 250K, dit bedrag lijkt erg laag voor de gevraagde scope. Kan aanbestede dienst toelichten hoe dit bedrag tot stand gekomen is of betreft dit een ommissie?	Het bedrag is geen ommissie, het bedrag is bepaald op basis van ervaring van Curio en vergelijkbare organisaties.
61	Prijzenblad	In het prijzenblad wordt voor gebruikersrecht uitgegaan voor een looptijd van 14 jaar (zie oa cell F14). In de publicatie wordt uitgegaan van een geschatte waarde yussen EUR 6.5 – 8.8 miljoen. Kunnen we ervanuitgaan dat de geschatte opdrachtwaarde van toepassing is op de initiële looptijd?	Het genoemde bedrag heeft betrekking op de maximale looptijd.
62	ARBIT - 2022: ARTIKEL 83	Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat ondersteuning buiten hetgeen uitgevraagd is in dit bestek door Opdrachtnemer in rekening kan worden gebracht als meerwerk?	KH: Input van Robert vereist
63	ARBIT - 2022: ARTIKEL 76.2	Naar mening van Opdrachtnemer zijn fatale termijnen hier niet passend bij de dienstverlening en tevens niet proportioneel. Verder biedt 76.1 voldoende mogelijkheden aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer verzoekt daarom om 76.2 niet van toepassing te verklaren. Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Zie antwoord 8.
64	ARBIT - 2022: ARTIKEL 73.3	Gezien de aard van de SaaS-dienst die Opdrachtnemer aanbiedt, stelt zij voor dat het volgende tekstvoorstel in de plaats treedt voor deze bepaling: "Indien Opdrachtnemer een tijdelijke oplossing wenst aan te brengen, treedt zij, voor zover mogelijk, hierover in overleg met Opdrachtgever." Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Zie antwoord 9.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
65	ARBIT - 2022: ARTIKEL 73.2 en 84.3	"Opdrachtnemer levert een gestandaardiseerde SaaS-oplossing waarbij alle klanten van Opdrachtnemer binnen dezelfde IT-architectuur worden ondersteund. Dit houdt bijvoorbeeld in dat Updates en Upgrades automatisch worden doorgevoerd voor alle klanten en het niet mogelijk is om hiervan per opdrachtgevers af te wijken. Deze artikelen zijn hiermee te specifiek en niet passend op de aangeboden dienstverlening. Art. 73.2: ""[...] ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies [...]"" Art. 84.3: ""[...] Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies"" Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat de bovengenoemde delen van de artikelen 73.2 en 84.3 niet van toepassing zijn?"	Zie antwoorden 6 en 10.
66	ARBIT - 2022: Opdrachten specifiek Maatwerkprogram matuur + Detachering	Opdrachtnemer is van mening dat dit artikel niet van toepassing is op deze aanbesteding. Vraag: Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Zie antwoord 12.
67	ARBIT - 2022: Opdrachten specifiek Adviesdiensten	Opdrachtnemer is van mening dat deze adviesdiensten niet van toepassing zijn voor de duur van de implementatieperiode. Vraag: Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Zie antwoord 12.
68	ARBIT - 2022: ARTIKEL 51.1	Gezien er sprake is van een vaste prijsafsprake is voor de projectfase (implementatie, koppelingen, conversie en opleidingen) geeft Opdrachtnemer geen inzage in de door haar bestede aantal uren. Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Inschrijver geeft in het prijzenblad een open begroting op, hetgeen u stelt is dus niet juist.
69	ARBIT - 2022: ARTIKEL 49	Voor de uitvoering van alle werkzaamheden heeft Opdrachtnemer een best practice ontwikkeld met een mix van online, op locatie bij Opdrachtgever en op locatie bij Opdrachtnemer. Het uitgangspunt is hierbij online, tenzij. Tijdens de analysefase wordt de planning definitief gemaakt en maken beide partijen hier definitieve afspraken over. Vraag: Is Opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?	KH: Input van Robert vereist
70	ARBIT-2022: Artikel 32.4	Opdrachtnemer verwijdt of retourneert nimmer gegevens in haar SaaS-oplossing, behalve in de situatie dat de Overeenkomst reeds 12 maanden is beëindigd. In dat geval verwijdt Opdrachtnemer de klantspecifieke omgeving van Opdrachtgever en verwijdt Opdrachtnemer daarmee ook alle gegevens volledig. Tot 12 maanden na beëindiging van de Overeenkomst bewaart Opdrachtnemer de omgeving en de gegevens ten behoeve van de Opdrachtgever, tenzij Opdrachtgever een expliciet verzoek plaatst voor eerdere verwijdering. Desgewenst kan Opdrachtgever een inijklicentie afnemen om hiertoe toegang te blijven behouden of een archieflicentie om gegevens langer te bewaren. Dit is de standaard werkwijze voor alle klanten. Overigens kan Opdrachtgever te allen tijde en geheel zelfstandig alle gegevens op ieder moment tijdens de looptijd van de Overeenkomst exporteren voor eigen gebruik. Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord als invulling van art. 32.4?	Hoe partijen omgaan met het retourneren en verwijderen van data in een exit, is verder concreet gemaakt in artikel 28.2 sub c van de Overeenkomst en zal nog verder worden uitgewerkt in het Exitplan.
71	ARBIT - 2022: ARTIKEL 30.6	Naar mening van Opdrachtnemer moet dit artikel vervallen aangezien dit in strijd is met aard en doel van de aanbestedingsprocedure, waarin een vaste initiële looptijd en verlengingsmogelijkheden zijn opgenomen. Het handhaven van deze bepaling haalt dit onderuit en introduceert veel onzekerheid voor Opdrachtnemer. Vraag: Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Artikel 27.2 van de Overeenkomst heeft deze bepaling als volgt nader ingevuld: "In aanvulling op artikel 30.6 van de Voorwaarden, kan Opdrachtgever de Overeenkomst na verloop van de initiële termijn en eventuele Nadere Overeenkomsten schriftelijk opzeggen met een opzegtermijn van minimaal zes (6) maanden." Die nadere invulling komt, voor zover Curio kan zien, tegemoet aan uw voorstel.
72	ARBIT - 2022: ARTIKEL 26.4 sub c en d	Opdrachtnemer vindt geen enkele beperking niet proportioneel en strijdig met Voorschrift 3.9 D, onderdeel 1, Gids Proportionaliteit. Dit is ook niet verzekeerbaar. Opdrachtnemer stelt voor dit te beperken tot viermaal de jaarvergoeding. Vraag: Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 34.
73	ARBIT - 2022: ARTIKEL 23.1	Opdrachtnemer maakt in de uitvoering gebruik van diensten van derden. Het is ondoenlijk om hiervoor per geval voorafgaand toestemming te vragen aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer zal er uiteraard voor zorgdragen dat de door hem ingeschakelde derden zich aan de tussen partijen gesloten overeenkomst en daarin vervatte verplichtingen zullen houden, daaronder begrepen de beveiligings- en geheimhoudingsverplichtingen. Vraag: Kan Opdrachtgever met de voorgestelde werkwijze instemmen?	Zie antwoord 22.
74	ARBIT - 2022: ARTIKEL 22.2	Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat voorafgaand aan een verzoek tot vervanging verplicht afstemming met Opdrachtnemer moet plaatsvinden, en mogelijkheid tot herstel wordt geboden en dat er een zwaarwegende, onderbouwde reden moet zijn voor de vervanging?	Ja, een verzoek tot vervanging van Personeel wordt in beginsel voorafgegaan door overleg met Wederpartij, gericht op het bespreken van het functioneren en — waar mogelijk — een redelijke gelegenheid tot verbetering. Een onderbouwde grond wordt door Curio meegedeeld. Curio voegt daaraan de voorwaarde toe dat het onderling overleg coöperatief en voortvarend zal plaatsvinden en uiterlijk binnen twee weken moet zijn afgerond. Dit laat onverlet dat Curio in geval van zwaarwegende omstandigheden — waaronder een ernstig integriteitsincident of een datalek — onmiddellijke vervanging kan verlangen.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
75	ARBIT - 2022: ARTIKEL 19.7	Opdrachtnemer bedient ruim 12.000 klanten. De meldplicht moet proportioneel zijn en beperkt blijven tot inbreuken die relevant zijn voor de dienstverlening aan de Opdrachtgever. Het melden van niet-gerelateerde incidenten (bijvoorbeeld binnen systemen of data van andere klanten) is niet proportioneel en voegt geen waarde toe voor de Opdrachtgever. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat informeren alleen noodzakelijk is wanneer er aantoonbaar gegevens van opdrachtgever zijn geraakt.	Ja, Curio bevestigt dat deze meldplicht zich uitstrekt tot Inbreuken die de Prestatie of de gegevens van Curio (kunnen) raken, daaronder begrepen Incidenten in de gedeelde infrastructuur of bij Subverwerkers waaruit een potentiële impact op Curio volgt. Incidenten die uitsluitend betrekking hebben op de specifieke omgeving of data van andere klanten vallen niet onder deze meldplicht. Voor datalekken in de zin van de AVG geldt onverkort artikel 7 van de Verwerkersovereenkomst.
76	ARBIT - 2022: ARTIKEL 19.2	De doorlooptijd van een aanvraag van verklaring omtrent het gedrag kan meer dan drie dagen zijn. Daarmee loopt de aanvang van de werkzaamheden mogelijk vertraging op. Opdrachtnemer verzoekt uiterlijk 4 weken van te voren een dergelijke vordering kenbaar te maken. Vraag: Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Zie antwoord 24.
77	ARBIT - 2022: ARTIKEL 17.5	Opdrachtnemer kan niet onverkort akkoord gaan met een dergelijke boeteclausule. Uiteraard kan Opdrachtgever zich beroepen op de door partijen overeengekomen aansprakelijkheid indien zij schade heeft geleden. Opdrachtnemer stelt dan ook voor om dit Artikel te schrappen of het bedrag bij te stellen tot een proportioneel niveau zoals EUR 10.000. Vraag: Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Ja dat is akkoord. Zie antwoord 25.
78	ARBIT - 2022: ARTIKEL 17.3	Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel alleen bij zwaarwegende gevallen gebruikt zal worden?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Artikel 17.3 ARBIT-2022 geeft de aanbestedende dienst een bevoegdheid om toezicht te houden op de naleving van de geheimhoudingsverplichting. Het inperken van deze bevoegdheid tot zwaarwegende gevallen zou afbreuk doen aan de effectiviteit van het toezicht en is niet in lijn met de eisen die de aanbestedende dienst stelt aan de bescherming van vertrouwelijke informatie. De bepaling blijft ongewijzigd van toepassing.
79	ARBIT-2022: ARTIKEL 16.2	Deze bepaling betreft indirect een boetebepaling gezien de hoogte van de boeterente (>12%). Zeker gezien de situatie dat alle betalingen voor Acceptatie als voorschotten beschouwd worden op grond van art. 11.1 zorgt dit potentieel voor een aanzienlijk financieel risico voor Opdrachtnemer. Dit risico is niet acceptabel voor Opdrachtnemer. Ook leidt dit niet tot een constructieve samenwerking, wanneer er dergelijke significante boetes mogelijk zijn. Als laatste heeft Opdrachtgever als een financieel stuurmiddel i.r.t. de projectfase als het facturatieschema/betaalschema waarbij veelal tenminste één termijn is gekoppeld aan Acceptatie. Vraag: Kan Opdrachtgever dit artikel buiten toepassing verklaren?	Ja, dat is akkoord. Deze bepaling wordt in de Overeenkomst buiten toepassing verklaard. Curio zal het voorgaande verwerken in de aangepaste versie van de Overeenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.
80	ARBIT - 2022: ARTIKEL 15.5	Dit geeft opdrachtgever de mogelijkheid om zonder consequenties facturen niet te betalen. Voor Opdrachtnemer is dit artikel dan ook niet acceptabel. Vraag: Kan Opdrachtgever dit artikel laten vervallen dan wel opnemen dat in geval van sub b Opdrachtgever per ommegaande en uiterlijk twee weken voor het eindigen van de betalingstermijn aan Opdrachtnemer schriftelijk laat weten dat Opdrachtgever voornemens is om niet/gedeeltelijk is te gaan betalen inclusief een inhoudelijke deugdelijke motivatie van de achterliggende redenen?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Het opschortingsverbod vloeit voort uit de aard van de te leveren prestatie: gelet op het kritische karakter daarvan voor de bedrijfsvoering van opdrachtgever is continuïteit van de dienstverlening onder alle omstandigheden vereist. Opschorting door opdrachtnemer is dan ook onder geen beding aanvaardbaar. Opschorting van facturen wordt uiteraard aan leverancier kenbaar gemaakt en gemotiveerd.
81	ARBIT - 2022: ARTIKEL 13.1	Opdrachtnemer selecteert voor elke fase van de opdracht professionals die de op dat moment verlangde prestatie het beste kunnen uitvoeren. Daarbij zal telkens een vast aanspreekpunt bereikbaar zijn, wat ook de achterliggende behoefte lijkt te zijn. Vraag: Is Opdrachtgever akkoord met deze manier van werken?	Ja.
82	ARBIT - 2022: ARTIKEL 11.3	Deze zin lijkt niet volledig, Opdrachtnemer neemt aan dat hier zou moeten staan: 'Acceptatie omvat tevens de documentatie'. Vraag: Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Ja Curio bevestigt dat Acceptatie niet slechts maar tevens Documentatie omvat.
83	ARBIT - 2022: ARTIKEL 11.1	Opdrachtgever heeft voldoende mogelijkheden vanuit het regelend recht zaken terug te vorderen. Het op voorhand alle betaling onder opschortende voorwaarde te plaatsen is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. Opdrachtnemer stelt voor om het deel 'Betalingen die voorafgaand aan Acceptatie worden verricht, vinden steeds plaats onder de opschortende voorwaarde van acceptatie' te laten vervallen. Vraag: Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Het buiten toepassing verklaren hiervan zou betekenen dat betalingen die vóór Acceptatie plaatsvinden, onvoorwaardelijk worden, waardoor opdrachtgever zijn financiële positie verzwakt zonder dat daar een deugdelijke prestatie tegenover staat. Dat is een wezenlijke bescherming. Het cashflowrisico voor Wederpartij kan via deelacceptaties met daaraan gekoppelde deelbetalingen in het Implementatieplan worden gemitigeerd.
84	ARBIT - 2022: ARTIKEL 9.1	Opdrachtnemer levert een SaaS-dienst, die niet (technisch) beheerd en onderhouden (updates & upgrades) kan worden door derden. Vraag: Kan Opdrachtgever de tekst van dit artikel aanpassen naar "Documentatie is zodanig opgesteld dat de Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever en derden naar behoren kan worden gebruikt en functioneel beheerd."	Ja, dat is akkoord. Curio zal dit verwerken in de aangepaste versie van de Overeenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.
85	ARBIT - 2022: ARTIKEL 9.1	Opdrachtnemer levert een SaaS-dienst, die niet (technisch) beheerd en onderhouden (updates & upgrades) kan worden door derden.	Zie antwoord 7.
86	ARBIT - 2022: ARTIKEL 5.5	Opdrachtnemer is van mening dat Opdrachtnemer hieraan alleen gehouden is wanneer dit geen invloed heeft op de aangegane resultaatverplichtingen op gebied van scope, planning, etc. tegen de overeengekomen vaste prijs/prijzen. Is dit wel het geval dan gaan beide partijen in overleg, waaronder over de eventuele doorbelasting van aanvullende kosten/meerwerk. Vraag: Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Curio bevestigt dit. Voor zover de voorgestelde maatregelen redelijkerwijs binnen de overeengekomen prestatie en de daarvoor afgesproken vergoeding passen, geldt de opvolging van instructies als onderdeel van die prestatie. Voor zover de maatregelen aantoonbaar buiten de overeengekomen prestatie of vergoeding vallen, kunnen partijen langs de wijzigingsprocedure afspraken maken over eventueel meerwerk. Dit sluit aan bij de reeds in de overeenkomst opgenomen artikelen 22.8 en 22.9, die onderscheid maken tussen gebreken (herstel voor rekening opdrachtnemer) en aanbevelingen (uitvoering in overleg).

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
87	ARBIT - 2022: ARTIKEL 5.5	Opdrachtnemer is van mening dat Opdrachtnemer hieraan alleen gehouden is wanneer dit geen invloed heeft op de aangegane resultaatverplichtingen op gebied van scope, planning, etc. tegen de overeengekomen vaste prijs/prijzen. Is dit wel het geval dan gaan beide partijen in overleg, waaronder over de eventuele doorbelasting van aanvullende kosten/meerwerk.	Zie het antwoord op vraag 86.
88	ARBIT - 2022: ARTIKEL 4.1, 4.2	Opdrachtnemer is van mening dat gezien dit een aanbesteding betreft in de zin van de Aanbestedingswet de in de 4.1 en 4.2 bedoelde verplichtingen begrensd zijn tot de inhoud, aard en omvang van het Bestek. Vraag: Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Ja
89	ARBIT - 2022: ARTIKEL 4.1, 4.2	Opdrachtnemer is van mening dat gezien dit een aanbesteding betreft in de zin van de Aanbestedingswet de in de 4.1 en 4.2 bedoelde verplichtingen begrensd zijn tot de inhoud, aard en omvang van het Bestek.	Zie antwoord 88.
90	ARBIT - 2022: ALGEMEEN	Niet alle bepalingen zijn toegeschreven op het leveren van een SaaS-dienst. Vraag: Mag Opdrachtnemer er dan vanuit gaan dat de betreffende bepalingen/hoofdstukken in "Bijzondere bepalingen koop", "Bijzondere bepalingen opdrachten" en "Opdrachten specifiek adviesdiensten" buiten toepassing worden verklaard?	De delen van de ARBIT die niet van toepassing zijn op de opdracht zijn opgenomen in artikel 1.2 van de Overeenkomst.
91	Conceptovereenkomst, 28	"We zien dat artikel 28 (retransitie) vrij uitgebreid is uitgewerkt, terwijl onze rol als zittende SaaS-leverancier in een dergelijke situatie in de praktijk beperkter is en een groot deel van de uitvoering en coördinatie bij Opdrachtgever en een eventuele opvolgende leverancier ligt. In de huidige formulering lijkt een aanzienlijk deel van de verantwoordelijkheden en inspanningen bij ons te worden neergelegd, wat niet volledig aansluit bij de aard van onze dienstverlening en onze feitelijke rol in een retransitiefase. We begrijpen het belang van een zorgvuldige en beheerste overgang. Tegelijkertijd stellen wij voor om de concrete invulling van de retransitieverplichtingen na gunning in overleg nader af te stemmen, zodat deze goed aansluit bij de situatie op dat moment en een realistische en evenwichtige verdeling van verantwoordelijkheden tussen partijen waarborgt. Is Opdrachtgever bereid om artikel 28 in die zin na gunning gezamenlijk verder te concretiseren?"	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. De retransitieverplichtingen raken de essentialia van de opdracht. Een fundamentele herziening na gunning is niet aan de orde. Wel staat het partijen vrij om binnen de kaders van artikel 28 het Retransitieplan in goed overleg uit te werken en concrete invulling aan de retransitieverplichting te geven zodat deze goed aansluit bij de situatie op dat moment en een realistische en evenwichtige verdeling van verantwoordelijkheden tussen partijen inhoudt. De Overeenkomst bepaalt reeds dat het retransitieplan afgestemd zal zijn met de werkzaamheden en verantwoordelijkheden van een eventuele opvolgend leverancier.
92	Conceptovereenkomst, 26	"We zien dat artikel 26 uitgaat van het jaarlijks (of vaker) opstellen van een formeel verbeterplan met een vrij uitgebreide inhoud. In onze dienstverlening betreft het een gestandaardiseerde SaaS-oplossing, waarbij verbeteringen en innovaties doorgaans worden besproken en opgepakt via het reguliere operationele en tactisch/strategisch overleg, inclusief roadmap- en releaseprocessen. In dat kader stellen wij niet standaard per klant afzonderlijke, formele verbeterplannen op zoals hier beschreven. Wel borgen wij continue verbetering via de bestaande overlegstructuur en periodieke afstemming. We begrijpen de behoefte aan inzicht en sturing op verbeteringen. Zouden jullie bereid zijn om het 'verbeterplan' niet als een vaste, jaarlijkse deliverable op te nemen, maar dit – indien gewenst – in overleg na gunning pragmatisch vorm te geven, passend bij de aard van de dienstverlening en de bestaande governance?"	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Een jaarlijkse formele deliverable blijft het uitgangspunt; de vorm kan in onderling overleg pragmatisch worden vormgegeven en aansluiten bij de bestaande release- en roadmapprocessen van Wederpartij. De operationele uitwerking wordt in het DAP vastgelegd.
93	Conceptovereenkomst, 19	Met betrekking tot Wijzigingen, heeft Opdrachtnemer daar enkele vragen over gesteld vanuit de andere aanbestedingsdocumenten. De antwoorden op die vragen hebben invloed op artikel 19. Gaat Opdrachtgever akkoord om artikel 19 na gunning in overleg aan te passen conform de uitkomst van de NvI's?	Voor zover de tekst door antwoorden in deze Nota van Inlichtingen wordt verduidelijkt of geconcretiseerd, wordt dit verwerkt in de aangepaste versie van de Overeenkomst.
94	Conceptovereenkomst, 19.7.b	sub b schuift het risico van onjuiste/onvolledige specificaties volledig naar Opdrachtnemer, zelfs in situaties waarin wij dat redelijkerwijs niet konden onderkennen bij acceptatie. Dat gaat verder dan gebruikelijk en kan leiden tot niet-verrekenbaar meerwerk bij verborgen gebreken in de input van Opdrachtgever. Om dit werkbaar en evenwichtig te houden, zouden we graag verduidelijken dat dit alleen geldt voor zover wij de onjuistheid of onvolledigheid redelijkerwijs hadden kunnen constateren bij acceptatie. Kunnen we deze bepaling nuanceren, zodat onvoorzienbare afwijkingen in Specificaties alsnog als meerwerk kunnen worden behandeld?"	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. De bepaling bevat reeds het vangnet dat het enkel gaat om werkzaamheden en leveringen die het gevolg zijn van onjuiste en/of onvolledige Specificaties, indien deze door of in opdracht van Wederpartij zijn opgesteld of door Wederpartij zijn geaccepteerd.
95	Conceptovereenkomst, 18.1	Personeel van Opdrachtnemer tekent bij indienstreding voor geheimhouding als onderdeel van de arbeidsovereenkomst. Dit wordt dus niet voor elke klant afzonderlijk vastgelegd, dat zou een te grote administratieve last zijn. Gaat Opdrachtgever akkoord om dit artikel aan te passen?	Curio bevestigt dat aan artikel 18.1 kan worden voldaan door middel van een algemene geheimhoudingsverplichting in de arbeidsovereenkomst van het Personeel, mits Wederpartij op verzoek kan aantonen dat (i) een dergelijke verplichting met het relevante Personeel is overeengekomen en (ii) het Personeel adequaat is geïnstrueerd over de specifieke geheimhoudingsverplichtingen uit deze Overeenkomst. Curio zal het voorgaande verwerken in de aangepaste versie van de Overeenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
96	Conceptovereenkomst, 17	"De AI-toepassing van Opdrachtnemer, voor extern gebruik door klanten, wordt gekwalificeerd als 'AI-systeem voor algemene doeleinden' ("GPAL-systeem"), het is namelijk "een AI-systeem dat is gebaseerd op een AI-model voor algemene doeleinden en dat verschillende doeleinden kan dienen, zowel voor direct gebruik als voor integratie in andere AI-systemen" (artikel 3(66) AI Act). Opdrachtnemer is van mening dat de bepalingen in artikel 17 niet allemaal van toepassing op het soort AI functionaliteit dat Opdrachtnemer biedt als onderdeel van de SaaS-dienst. Vraag a: Gaat Opdrachtgever akkoord met de volgende toevoeging als start van artikel 17? "De volgende bepalingen gelden alleen voor zover Opdrachtnemer wettelijk verplicht hieraan te voldoen als aanbieder van een AI-systeem voor algemene doeleinden' ("GPAL-systeem") en dat niet bedoeld is voor een hoog-risico toepassing." Vraag b: Zo niet, gaat Opdrachtgever dan akkoord om na gunning in overleg dit artikel te nuanceren?"	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Of een AI-toepassing binnen de SaaS-Prestatie kwalificeert als hoog-risico AI-systeem hangt af van de feitelijke toepassing en context, dus niet van een door Wederpartij gehanteerde algemene kwalificatie als "GPAL-systeem". Onder de AI Verordening zijn hoog-risico AI-toepassingen aangewezen voor (i) onderwijs en beroepsopleiding en (ii) HR-processen waaronder werving, selectie, evaluatie en beëindiging. Aangezien de Prestatie betrekking heeft op zowel HR-processen als de onderwijscontext van Curio, is een hoog-risico kwalificatie niet uit te sluiten. Artikel 17 blijft onverkort van toepassing. Bovendien bepaalt artikel 17.1 reeds dat de bepaling slechts van toepassing is indien en voor zover de Prestatie een Algoritmische Toepassing omvat of bevat.
97	Conceptovereenkomst, 13.3	Opdrachtnemer levert een SaaS-dienst, die niet (technisch) beheerd en onderhouden (updates & upgrades) kan worden door derden. Gaat Opdrachtgever akkoord om 13.3 te verwijderen?	Zie het antwoord op vraag 84.
98	Conceptovereenkomst, 13.1	Geen enkele partij kan garanderen dat software of systemen volledig vrij zijn van schadelijke code, zeker niet continu gedurende de looptijd. Graag toevoegen aan 13.1.c:" ...voor zover redelijkerwijs mogelijk, en treft zij passende maatregelen om dit te voorkomen."	Aanpassing is akkoord en wordt overgenomen.
99	Conceptovereenkomst, 11	Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor een standaard SaaS-oplossing de verplichting tot het leveren van Documentatie, handleidingen en het toezenden van nieuwe versies van Documentatie wordt nagekomen door het actueel en online beschikbaar stellen van de relevante documentatie, specificaties en instructies? Er wordt na go-live geen individuele documentatie door Opdrachtnemer opgesteld. Tijdens implementatie worden in samenwerking inrichtingsdocumenten opgesteld. Graag willen we dit na gunning in de overeenkomst nuanceren.	Curio bevestigt dat aan verplichting van artikel 11 van de Overeenkomst kan worden voldaan door (i) het actueel en online beschikbaar stellen van de algemene productdocumentatie, en (ii) het in samenwerking met Opdrachtgever opstellen van inrichtingsdocumentatie tijdens de Implementatie. De werkwijze wordt in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP) operationeel uitgewerkt.
100	Conceptovereenkomst, 10.7	"We zien dat dit artikel voorschrijft dat wij op eerste verzoek een door een onafhankelijke derde opgesteld bewijsstuk van datavernietiging moeten overleggen. In de praktijk is dit niet altijd werkbaar, omdat vernietiging veelal plaatsvindt binnen reguliere IT-processen en het inschakelen van een externe partij per verzoek aanzienlijke kosten en doorlooptijd met zich meebrengt. In de markt is het gebruikelijk dat datavernietiging wordt aangetoond via interne verklaringen, logging of bestaande auditmechanismen (bijvoorbeeld in het kader van ISO- of SOC-certificeringen), en dat alleen in specifieke gevallen aanvullende verificatie door een derde plaatsvindt. Zouden we dit artikel zo kunnen aanpassen dat wij zelf een verklaring van vernietiging kunnen leveren, en dat inschakeling van een onafhankelijke derde alleen vereist is indien daar een specifieke aanleiding of verhoogd risicoprofiel voor bestaat?"	Curio kan zich vinden in een werkwijze waarbij Wederpartij in beginsel een eigen verklaring overlegt, ondersteund door interne logging. Inschakeling van een onafhankelijke derde voor verificatie blijft een recht van Curio in geval van een verhoogd risicoprofiel, een specifieke aanleiding of bij beëindiging. Curio verwerkt deze werkwijze in een aangepaste versie van de Overeenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.
101	Conceptovereenkomst, 10.6	Het is onmogelijk om alle dataverlies uit te sluiten bij een calamiteit. Wel voldoet opdrachtgever aan de RPO en RTO zoals genoemd in de SLA. Gaat Opdrachtgever akkoord om "zonder dataverlies" te vervangen door "met minimaal dataverlies"?	Artikel 10.6 wordt zo uitgelegd dat Wederpartij dataverlies voorkomt of beperkt tot een niveau dat past binnen de in de Bijlage SLA opgenomen RPO. Een absolute garantie wordt niet vereist; verlies dat de RPO te boven gaat blijft een tekortkoming. Curio zal het voorgaande verwerken in de aangepaste versie van de Overeenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.
102	Conceptovereenkomst, 10.3	Opdrachtgever heeft zelf te allen tijde toegang tot de data en kan deze zelf exporteren in een gangbaar formaat. Gaat Opdrachtgever akkoord dit artikel aan deze werkwijze aan te passen?	Artikel 10.3 bepaalt reeds dat Curio te allen tijde gedurende de looptijd en de Retransitie toegang heeft tot zijn data, en dat Wederpartij op verzoek kosteloos de Opdrachtgeverdata exporteert in het door Curio aangegeven formaat. Voor zover Opdrachtgever zelfstandig exports kan uitvoeren, kan dit voldoen aan de bepaling. De verplichting van Wederpartij om op verzoek alsnog (aanvullende) exports te leveren in een door Curio aangegeven formaat blijft echter onverkort van kracht.
103	Conceptovereenkomst, 7.5	"We zien dat artikel 7.5 een vrij vergaande verklaring bevat waarin wij bevestigen volledig geïnformeerd te zijn, terwijl de afhankelijkheid van informatie vanuit Opdrachtgever groot is. Om misverstanden en discussies tijdens de uitvoering te voorkomen, zouden we graag expliciet maken dat de Opdrachtgever verantwoordelijk blijft voor de juistheid en volledigheid van de aangeleverde informatie, en dat eventuele gevolgen daarvan niet bij ons komen te liggen. Kunnen we dit artikel na gunning in die zin iets evenwichtiger overeenkomen?"	De verantwoordelijkheid voor de juistheid van door Curio aangeleverde informatie ligt bij Curio. Wederpartij dient deze informatie zorgvuldig te bestuderen en onjuistheden onverwijld te melden.
104	Conceptovereenkomst, 7.1 t/m 7.4	In de huidige formulering verschuift een aanzienlijk deel van de coördinatie en risico's rondom derden naar ons, terwijl wij niet altijd invloed hebben op die partijen. Om dit werkbaar en juridisch zuiver te houden, zouden we graag expliciet vastleggen waar onze verantwoordelijkheid eindigt en die van Opdrachtgever of derden begint. Kunnen we dit artikel na gunning in die zin nuanceren?	Wederpartij is verantwoordelijk voor de eigen Prestatie en voor het coördineren met derden voor zover dat noodzakelijk is voor de levering van de Prestatie; Opdrachtgever blijft eindverantwoordelijk voor de regie en voor de prestaties van de door hem ingeschakelde derden.
105	Conceptovereenkomst, 6.1 t/m 6.10	Beschreven test- en acceptatieprocedure is niet helemaal van toepassing bij nieuwe versies of updates. Opdrachtnemer stelt die beschikbaar voor al haar klanten en uitgangspunt is dat Opdrachtgever de nodige test- en acceptatieactiviteiten doet met ondersteuning van de vaste support contactpersoon van Opdrachtnemer. Gaat opdrachtgever akkoord om dit artikel na gunning in overleg aan te passen?	Artikel 6.1 voorziet expliciet in de toepasselijkheid van de Acceptatieprocedure bij Nieuwe versies, Verbeterde versies en Patches, tenzij Curio schriftelijk afziet. Daarmee bestaat reeds een mechanisme om voor reguliere updates een verkorte Acceptatieprocedure af te spreken. De werkwijze wordt in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP) operationeel uitgewerkt.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
106	Conceptovereenkomst, 5.2.	Opdrachtgever kan pas na het eerste jaar volledige licentievergoeding eventueel afschalen. Opschalen kan wel van het eerste moment. Men kan alleen op licentieniveau af- en op schalen, niet bepaalde onderdelen (functionaliteiten) afschalen die vast onderdeel zijn van de licentie. Gaat opdrachtgever akkoord met deze nuance van dit artikel?	Nee, daarmee gaat Opdrachtgever niet akkoord. Een dergelijke beperking bevat de Overeenkomst niet en wenst Opdrachtgever ook niet overeen te komen. Nadat de implementatie is afgerond en de oplossing live gaat, gaat Opdrachtgever de oplossing gebruiken en daarvoor een licentievergoeding betalen. Vanaf dat moment is het gebruik ook schaalbaar en volgt de vergoeding het op- en afschalen van het gebruik. Op en afschalen van het aantal gebruikers per afzonderlijke module/functionaliiteit kan dus direct. Zie daarvoor ook hoe het prijzenblad in functionaliteiten is ingedeeld en artikel 2.5 van de DFA. Zie overigens ook het antwoord op vraag 53 waarin Opdrachtgever heeft toegezegd het afschalen te beperken tot een ondergrens van 1.000 gebruikers per functionaliteit (m.u.v. de categorie 'Overige functionaliteit' als bedoeld in het Prijzenblad). Dit biedt leverancier enige zekerheid dat er niet tot extreem lage aantallen of tot nul wordt afgeschaald en de vergoeding dat ook volgt. Indien Partijen op een andere manier de Opdracht willen uitbreiden (bijvoorbeeld een extra functionaliteit afnemen) of juist laten krimpen (stoppen met het gebruik van een functionaliteit) dan zullen Partijen dat aanvullend overeenkomen en daarvoor de wijzigingsprocedure in de Overeenkomst volgen.
107	Conceptovereenkomst, art.4.17	Bedoelt Opdrachtgever hier dat de go-live datum (afroning van implementatie) fatale termijn is? Zo ja dan graag dit zo verwoorden aangezien "opleverdatum implementatie" verwarring kan veroorzaken.	Curio bevestigt dat met de opleverdatum van de Implementatie wordt bedoeld op de livegang na succesvolle Acceptatie, de datum waarop Curio en de Geautoriseerde gebruikers operationeel gebruik maken van de SaaS-oplossing, conform artikel 4.19. De definitieve go-live-datum wordt vastgelegd in het Implementatieplan.
108	Conceptovereenkomst, art.4.13	"Hier geeft Opdrachtgever aan dat alle verplichtingen uit de overeenkomst dienen te worden gekwalificeerd als resultaatverplichtingen. SaaS-dienstverlening is naar haar aard een doorlopende, technisch complexe dienst die afhankelijk is van veel externe factoren (zoals internetverbindingen, browsergedrag, updates, etc.). Daardoor is het voor de Opdrachtnemer juridisch en feitelijk niet mogelijk om op voorhand een gegarandeerd eindresultaat toe te zeggen voor elk aspect van de dienstverlening. In lijn met best practices in de sector worden de meeste verplichtingen in een SaaS-context dan ook terecht als inspanningsverplichtingen gekwalificeerd. Uiteraard begrijpt Opdrachtnemer de behoefte aan zekere waarborgen over de werking van het platform. Wat Opdrachtnemer wel als resultaatverplichting heeft vastgelegd, is de beschikbaarheid van het platform zoals opgenomen in de SLA. Wij stellen voor om eventuele aanvullende resultaatverplichtingen met betrekking tot expliciete, toetsbare prestaties nader te overleggen, om zo een evenwichtige formulering te hanteren die de belangen van Opdrachtnemer borgt, zonder de operationele en juridische risico's voor Opdrachtnemer onnodig te verhogen. Vraag: is Opdrachtgever bereid om de voorgestelde generieke resultaatverplichting te beperken tot de overeengekomen beschikbaarheid van het SaaS-platform (uptime)?"	Zie het antwoord op vraag 56.
109	Conceptovereenkomst, art.4.12	Het inschakelen van derden op kosten van Wederpartij heeft bij een SaaS oplossing niet veel zin. Een derde zal niet de middelen hebben om gebreken aan de SaaS oplossing te verhelpen, tenzij het inrichtingsgebreken zijn. Er zijn genoeg andere middelen om "verzuim" aan te pakken. Gaat Opdrachtgever akkoord om dit artikel te verwijderen?	Zie het antwoord op vraag 57
110	Conceptovereenkomst, art.1.11.b	Zie eerdere vragen over PDC en het aanpassen van SLA. Opdrachtnemer gaat hier niet mee akkoord en wenst dit nader af te stemmen. Gaat Opdrachtgever akkoord om dit aan te passen in lijn met de antwoorden op de NvI vragen? (er van uitgaande dat deze positief beantwoord worden)?	Voor zover de tekst door antwoorden in deze Nota van Inlichtingen wordt verduidelijkt, wordt dit verwerkt in de aangepaste versie van de Overeenkomst.
111	Conceptovereenkomst, art.1.11.a	Het opstellen en afronden van het implementatieplan is een gezamenlijke activiteit waarbij Opdrachtnemer wel het voortouw neemt maar in grote mate afhankelijk is van input en medewerking van Opdrachtgever. In dit artikel lijkt het een eenzijdige actie voor Opdrachtnemer. Kan Opdrachtgever bevestigen dat alle nodige medewerking wordt verleend om dit gezamenlijk op te leveren?	Curio bevestigt dat het Implementatieplan in goede samenwerking tussen partijen wordt opgesteld. Wederpartij neemt het voortouw, gelet op haar expertise en kennis van de SaaS-oplossing, en Curio verleent de daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke medewerking, waaronder het tijdig beschikbaar stellen van benodigde informatie en sleutelpersonen.
112	Conceptovereenkomst, art.1.10	Zie eerdere vragen over PDC en het aanpassen van SLA. Opdrachtnemer gaat hier niet mee akkoord en wenst dit nader af te stemmen. Gaat Opdrachtgever akkoord om dit aan te passen in lijn met de antwoorden op de NvI vragen? (er van uitgaande dat deze positief beantwoord worden)?	Voor zover de tekst door antwoorden in deze Nota van Inlichtingen wordt verduidelijkt, wordt dit verwerkt in de aangepaste versie van de Overeenkomst.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
113	Conceptovereenkomst, overwegingen	"In de overwegingen wordt gesteld in ""m, (iv)"" dat alle Wijzigingen toestemming nodig hebben. Dit is niet werkbaar bij een standaard SaaS oplossing waarbij wijzigingen in het product en noodzakelijke wijzigingen in de SLA voor alle klanten gelden. Is Opdrachtgever akkoord om het volgende artikel op te nemen in de overeenkomst: In afwijking van de definitie van "Wijziging" en "Wijzigingsbeheer" in alle contractdocumenten (waaronder de Overeenkomst, het Beschrijvend Document en het Programma van Eisen) worden de volgende handelingen niet als Wijziging aangemerkt: a. updates, upgrades, patches en nieuwe versies van de SaaS-oplossing, voor zover deze onderdeel zijn van reguliere doorontwikkeling van de standaarddienst en de kernfunctionaliteiten zoals beschreven in het Programma van Eisen in stand blijven; b. wijzigingen in de Service Level Agreement (SLA), mits de overeengekomen service levels niet worden verlaagd en geen materiële verslechtering van de dienstverlening optreedt. Leverancier informeert Opdrachtgever over wijzigingen via release notes. Indien Opdrachtgever gemotiveerd aantoont dat een wijziging als hierboven bedoeld leidt tot een aantoonbare en wezenlijke negatieve impact op zijn bedrijfsvoering, treden Partijen in overleg om passende mitigerende maatregelen te treffen."	Curio kan niet ongeclausuleerd bevestigen dat updates, upgrades, patches en nieuwe versies van de SaaS-oplossing buiten het Wijzigingsbegrip vallen. Voor zover die updates en upgrades de overeengekomen Specificaties, kernfunctionaliteiten of overeengekomen service levels niet wijzigen of verlagen, is sprake van regulier onderhoud en niet van een Wijziging in de zin van artikel 19. Voor zover een update of upgrade leidt tot een wezenlijke verandering van de Prestatie, de Specificaties of de service levels, is wel sprake van een Wijziging en dient de wijzigingsprocedure van artikel 19 te worden doorlopen. Een algemene uitsluiting van updates/upgrades/patches/SLA-wijzigingen van het Wijzigingsbegrip wordt niet aangebracht; de release notes-procedure waarop inschrijver doelt, kan in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP) operationeel worden uitgewerkt.
114	CURIO - ERP - Beschrijven document - 2026-04-16 - 2.3.1	"In de opsomming wordt het volgende genoemd: Uitvoeren van meerdere proefconversies en een definitieve dataconversie Inschrijver voert normaal gesproken 1 proefmigratie uit met de gehele dataset die ook benodigd is voor live-gang. Na deze proefmigratie volgt nog een sessie bevindingen met soms iteraties waneer nodig. In de praktijk komt het zeer weinig voor om meerdere volledige proefmigraties uit te voeren, omdat dit veel (onnodig) extra werk kost, zowel aan de kant van de opdrachtnemer als de opdrachtgever (daar de opdrachtgever de data dient aan te leveren). Vraag: Kan aanbestedende dienst toelichten wat zij precies verwacht van "meerdere proefconversies"?"	Het aantal proefconversies is afhankelijk van het behaalde resultaat. Indien na controle blijkt dat de proefconversie kwalitatief goed wordt bevonden en wordt geaccepteerd, is dat de blauwdruk om de definitieve conversie te starten. Indien na de proefconversie blijkt dat deze kwalitatief nog onvoldoende is, dient herstelwerk te worden verricht om het daarna middels een nieuwe proefconversie opnieuw te controleren.
115	Curio - ERP - PVE 2026-04-16 - Tabblad Implementatie - IMP001	"In de opsomming wordt gesproken over activiteiten die noodzakelijk zijn voor een correcte live-gang, waaronder een migratie. In de aanbestedingsdocumentatie ontbreken specifieke eisen ten aanzien van conversie en migratie. Om teleurstellingen en aanvullende kosten te voorkomen, stelt inschrijver hierbij de volgende best practice scope voor Financiële gegevens voor, gebaseerd op ruime ervaring. · In- en verkooprelaties · Incassomachtigingen · Openstaande posten · Vaste activa · Beginbalans (per datum go-live) · Contractregels (indien van toepassing) · Projectenstamgegevens inclusief voor- en nacalculatieregels Oude cijfers blijven behouden in de huidige applicatie en worden niet meegenomen naar de nieuwe applicatie. Vraag: Is bovenstaande scope akkoord? Zo nee, welke onderdelen ontbreken hier? Daarnaast vraagt opdrachtnemer zich af of er ook gegevens meegenomen moeten worden rondom inkoop. Denk aan in- en verkooprelaties, voorraadstanden evt. etc. "	Niet akkoord, de scope betreft alles wat relevant is voor wetgeving en nodig is voor de uitvoering van de Finance-processen.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
116	Curio - ERP - PVE 2026-04-16 - Tabblad Implementatie - IMP001	"In de opsomming wordt gesproken over activiteiten die noodzakelijk zijn voor een correcte live-gang, waaronder een migratie. In de aanbestedingsdocumentatie ontbreken specifieke eisen ten aanzien van conversie en migratie. Om teleurstellingen en aanvullende kosten te voorkomen, stelt inschrijver hierbij de volgende best practice scope voor, gebaseerd op ruime ervaring. Migratie HRMPayroll betreft uitsluitend actuele gegevens van medewerkers die per peildatum (nov/dec 2027) nog in dienst zijn: Stamgegevens (NAW, contact) SCORFI-gegevens (Salaris, Contract, Organisatie, Rooster, Functie, Instantie) Bankgegevens (excl. beslagen/leningen) Verzuimmeldingen en -verloop (laatste 2 jaar, excl. dossiers) Looncomponenten per peildatum Cumulatieven (VT, verlof, leningen, vakantietoeslag) Dossiers: * Personeelsdossier (volledig) * Salarisdossier (7 jaar terug, loonstroken en jaargaven) * Verzuimdossier (7 jaar terug, excl. medische info) 15 vrije velden t.b.v. registraties en bevoegdheden. Gegevens van uitdienst medewerkers en historische regels zijn geen onderdeel van de scope. Hiervoor wordt geadviseerd een inijklicentie op het oude systeem te behouden, of in overleg aanvullend op te nemen als meerwerk. Vraag: Is aanbestedende dienst akkoord met deze voorgestelde scope? Zo niet, welke aanvullende gegevens worden verwacht?"	Niet akkoord, de scope betreft alles wat relevant is voor wetgeving en nodig is voor de uitvoering van de HR-processen.
117	Curio - ERP - Koppelingen ERP 2026-04-16	"In de architectuurprincipes wordt gesteld dat standaard koppelingen het uitgangspunt zijn en dat, indien deze niet beschikbaar zijn, gebruik wordt gemaakt van de centrale koppelvoorziening van Curio. Tevens wordt aangegeven dat deze koppelvoorziening wordt ingezet om het applicatielandschap te vereenvoudigen en integraties te standaardiseren. In de uitgevraagde eisen worden echter functionaliteiten benoemd zoals event-driven gedrag, retry-mechanismen, SCIM provisioning en andere vormen van integratielogica, die in gangbare architecturen typisch onderdeel zijn van een integratieplatform en niet van een individueel ERP-systeem. Vragen: 1. Hoe verhouden deze eisen zich tot de genoemde architectuurprincipes, in het bijzonder principe 2 waarin de centrale koppelvoorziening leidend is voor niet-standaard koppelingen? 2. Is er een specifieke reden dat integratielogica zoals eventing, retry-mechanismen en identity provisioning expliciet binnen het ERP-systeem wordt uitgevraagd? Opdrachtnemer stelt voor om de verantwoordelijkheden als volgt te scheiden, in lijn met de genoemde principes: Het ERP-systeem is verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen van gestandaardiseerde API's, endpoints en gegevens (inrichting en configuratie). Het integratieplatform van de opdrachtgever is verantwoordelijk voor integratielogica zoals orkestratie, transformatie, retry-mechanismen, event-driven verwerking en identity provisioning. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze scheiding van verantwoordelijkheden wordt gehanteerd en dat genoemde integratielogica geen onderdeel hoeft te zijn van het ERP-systeem, maar via de centrale koppelvoorziening wordt gerealiseerd? Zo nee, waarom niet? "	We verwachten de meeste koppelingen standaard in de oplossing van inschrijver zitten, alleen de "Curio IT" koppeling gaat over het integratie platform van opdrachtgever. De genoemde eisen zijn nodig om de koppelingen te kunnen realiseren op moderne wijze. We verwachten bijvoorbeeld dat we alle gegevens kunnen ophalen (pullen) uit de oplossing, maar daarnaast ook dat de oplossing mutaties aflevert (push) aan. Dit kan alleen werken als de oplossing event-driven werkt samen met een wachtrij voor eventuele retry's als een mutatie niet direct kan worden afgeleverd. SCIM provisioning wil opdrachtgever inzetten om gebruikersaccounts in de oplossing aan te kunnen maken alsmede securitygroepen/autorisatie toe te kunnen wijzen. Het is niet akkoord dat het integratieplatform van opdrachtgever ingezet wordt om alle koppelingen te realiseren en daarmee is ook het voorstel voor scheiding van verantwoordelijkheden niet akkoord.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
118	Curio - ERP - PvE 2026-04-16 - Tabblad IT + Architectuur eis IT101	"Het systeem moet notificaties sturen via e-mail, push en in-app, configureerbaar per workflowstap. Gebruikers hebben in het startscherm van het self service portaal en de APP direct in hun persoonlijke takenlijst een notificatie als er een actie wordt verwacht. Ze zien in 1 overzicht alle notificaties die ze af moeten handelen. Zolang de notificaties openstaan stuurt het systeem herinneringen, bijvoorbeeld via de e-mail en/of als push notificatie via de app. Vraag: Voldoet inschrijver hiermee aan de eis? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten wat zij dan met push bedoelen?"	Akkoord, mits het systeem de herinneringen (near)-realtime met push notificatie via de app en/of email verstuurd kunnen worden.
119	Curio - ERP - PvE 2026-04-16 - Tabblad IT + Architectuur eis IT097	"Toewijzing via Entra ID security groups moet realtime of near-realtime werken, inclusief SCIM group-based assignment. Toelichting: Het ERP-systeem ondersteunt authenticatie via Entra ID (SSO), maar ondersteunt geen SCIM-gebaseerde provisioning of realtime synchronisatie van gebruikers en groepen. In gangbare architecturen wordt identity provisioning en group-based assignment gerealiseerd via een IAM-oplossing of integratieplatform. Vanuit het ERP-systeem worden de juiste gegevens samengesteld zodat deze via webservices in REST of SOAP kunnen worden aangeroepen, maar niet volgens het SCIM protocol. Vraag: Is er een reden dat SCIM-gebaseerde provisioning en realtime group-based assignment als onderdeel van het ERP-systeem wordt geëist? Kan opdrachtgever bevestigen dat identity provisioning (zoals SCIM en group synchronisatie) wordt ingericht via het identity- en/of integratieplatform van de opdrachtgever en geen onderdeel hoeft te zijn van het ERP-systeem?"	SCIM is een onderdeel van het identity platform van Curio. Het is akkoord als de oplossing het aanmaken van gebruikersaccounts en het toewijzen van autorisaties middels REST api's ondersteunt en de implementatie daarvan onderdeel is van de oplossing en inschrijving.
120	Curio - ERP - PvE 2026-04-16 - Tabblad IT + Architectuur eis IT081	"Documentatie over het entiteitrelatiemodel (ERD) wordt beschikbaar gesteld aan de opdrachtgever. Er is een duidelijke definitie per gegevenstabel en hoe alle tabellen aan elkaar gerelateerd zijn via primaire sleutels. Toelichting: Het ERP-systeem stelt gegevens beschikbaar via API's, gegevensverzamelingen, GetConnectoren en metadata. Daarmee zijn velden, veldtypes, labels en technische definities voor koppelingen inzichtelijk. Een volledig ERD met alle onderliggende tabellen, primaire sleutels, vreemde sleutels en onderlinge database-relaties lijkt echter niet standaard beschikbaar te zijn. Een formeel ERD is normaal gesproken onderdeel van het bronsysteem of de ERP-/API-documentatie, en niet primair van een integratieplatform. Het integratieplatform kan deze informatie gebruiken voor mapping en transformatie, maar is doorgaans niet de bron van het officiële ERP-datamodel. Vraag: Is er een specifieke reden dat een volledig ERD met alle tabellen, primaire sleutels en relaties als eis wordt gesteld voor het ERP-systeem? Kan opdrachtgever bevestigen dat documentatie op basis van beschikbare API's, gegevensverzamelingen, connectoren en metadata voldoende is, mits hiermee de benodigde koppelingen"	Documentatie op basis van beschikbare API's, gegevensverzamelingen, connectoren en metadata is akkoord, mits leverancier te allen tijde ondersteuning (binnen contract) biedt ten aanzien van vragen die mogelijk ontstaan ten aanzien van relaties tussen gegeven bij het ophalen/ontsluiten van data en opdrachtgever wenst alle opgeslagen data te kunnen ophalen/ontsluiten.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
121	Curio - ERP - PVE 2026-04-16 - Tabblad IT + Architectuur eis IT077	"Wanneer een bericht van de IT-oplossing niet kan worden afgeleverd bij het integratieplatform van Opdrachtgever, dan biedt de IT-oplossing dit bericht op een later moment alsnog aan tot het correct is afgeleverd. Toelichting: Het ERP-systeem werkt op basis van een API-gebaseerd integratiemodel (request/response) en initieert zelf geen berichtafhandeling richting externe systemen. Functionaliteit zoals gegarandeerde aflevering van berichten, inclusief retry-mechanismen, foutafhandeling en queueing, behoort normaliter tot de verantwoordelijkheid van een integratieplatform of middleware laag. De opdrachtgever beschikt over een dergelijk integratieplatform, waarin deze functionaliteit centraal kan worden ingericht en beheerd. Het beleggen van deze functionaliteit binnen het ERP-systeem zou leiden tot overlap in verantwoordelijkheden en een minder flexibele en beheersbare integratiearchitectuur. Vraag: Is er een reden dat functionaliteit voor gegarandeerde aflevering van berichten (inclusief retry-mechanismen) expliciet binnen het ERP-systeem wordt geëist? Kan opdrachtgever bevestigen dat deze functionaliteit wordt ingericht binnen het integratieplatform van de opdrachtgever en dat het ERP-systeem hierin uitsluitend verantwoordelijk is voor het correct en consistent beschikbaar stellen van data via API's?"	Zie antwoord op vraag 117 Opdrachtgever gaat akkoord met API's waarbij er alleen data kan worden opgehaald (pull/get).
122	Curio - ERP - PVE 2026-04-16 - Tabblad IT + Architectuur eis IT076	"De IT-Oplossing verwerkt de statuscode en is in staat om het bericht op een later moment alsnog aan te bieden, waarbij de berichtvolgorde wordt gerespecteerd. Het ERP-systeem biedt geen message queue of retry-mechanisme. Dit type functionaliteit behoort normaal gesproken tot het integratieplatform van de opdrachtgever. Vraag: Kan opdrachtgever bevestigen dat deze functionaliteit onderdeel is van het integratieplatform?"	Zie antwoord op vraag 121
123	Curio - ERP - PVE 2026-04-16 - Tabblad IT + Architectuur eis IT072	"In de eis is opgenomen dat de API's van de IT-oplossing zijn voorzien van versionering, zodat bij een wijziging in de API een nieuwe versie van de API ter beschikking wordt gesteld, bijvoorbeeld door middel van verschillende URL's (zoals /api/v1/ en /api/v2/). Het doel hiervan lijkt te zijn dat wijzigingen in de API geen ongewenste impact hebben op bestaande koppelingen en dat nieuwe functionaliteit gecontroleerd beschikbaar komt. De inschrijver geeft hier invulling aan door: het hanteren van stabiele API-contracten, waarbij bestaande endpoints beschikbaar en functioneel blijven bij nieuwe releases onder dezelfde URL; het backward compatible doorvoeren van wijzigingen en uitbreidingen, zodat bestaande koppelingen niet hoeven te worden aangepast; het werken met gescheiden omgevingen (productie, acceptatie, test en cursus) met omgeving-specifieke URL's, zodat wijzigingen voorafgaand aan productie gecontroleerd kunnen worden getest; Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze werkwijze, waarbij de continuïteit en stabiliteit van API-koppelingen worden geborgd zonder expliciete URL-gebaseerde versionering per API-versie, wordt geacht te voldoen aan de achterliggende bedoeling van deze eis?"	Akkoord

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
124	Curio - ERP - PVE 2026-04-16 - Tabblad IT + Architectuur eis IT068	"In de eis wordt gevraagd dat API's bij voorkeur zijn beveiligd middels HTTP Basic Authentication, een static API key of OAuth (Credentials Grant of Password Grant). Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat: OAuth 2.0 Client Credentials Grant (system-to-system, zonder gebruikersinteractie) volledig voldoet aan deze eis, ook indien geen OAuth Password Grant wordt ondersteund? Token-based authenticatie (statische API-token in de Authorization-header) functioneel gelijkwaardig wordt geacht aan een static API key of HTTP Basic Authentication? Indien de OAuth Password Grant expliciet vereist is: kan de aanbestedende dienst toelichten waarom deze flow noodzakelijk is in een system-to-system scenario, gezien deze flow een gebruikerscontext veronderstelt en in moderne beveiligingsrichtlijnen wordt ontraden?"	De eis voor ondersteuning van OAuth Password Grant vervalt.
125	Verwerkersovereenkomst art.10.2	"Het is niet werkbaar voor Opdrachtnemer om aan al haar klanten vooraf toestemming te vragen voor een nieuwe Subverwerker. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze nieuwe 10.2: Verwerker is gerechtigd bij de uitvoering van de Verwerkersovereenkomst gebruik te maken van Subverwerkers, mits wordt voldaan aan de toepasselijke vereisten uit de AVG, waaronder artikel 28 AVG. Verwerker zal Onderwijsinstelling voorafgaand aan een voorgenomen toevoeging van een nieuwe Subverwerker of een wezenlijke wijziging in bestaande Subverwerkers informeren, met inachtneming van een aankondigingstermijn van ten minste vier (4) weken. Onderwijsinstelling heeft gedurende deze termijn het recht om gemotiveerd bezwaar te maken tegen de voorgenomen wijziging. Partijen zullen naar aanleiding van een dergelijk bezwaar in overleg treden om te bezien of: a. het bezwaar kan worden weggelaten door het treffen van passende maatregelen; of b. de dienstverlening (geheel of gedeeltelijk) kan worden voortgezet zonder inzet van de betreffende Subverwerker. Indien voortzetting van de dienstverlening zonder de betreffende Subverwerker redelijkerwijs niet mogelijk is en partijen niet tot een oplossing komen, is Onderwijsinstelling gerechtigd de overeenkomst (geheel of gedeeltelijk) op te zeggen tegen de datum waarop de nieuwe Subverwerker wordt ingezet. Voor zover Verwerker zonder expliciete toestemming van Onderwijsinstelling Subverwerkers toevoegt, waarborgt Verwerker dat deze Subverwerkers uitsluitend persoonsgegevens verwerken binnen de Europese Economische Ruimte (EER)."	Zie antwoord 37.
126	Verwerkersovereenkomst art.3.3. / bijlage 1	"Hier wordt geïmpliceert dat Opdrachtnemer bijlage 1 invult. In bijlage 1 geeft Opdrachtgever een tabel weer, waarbij een overzicht van de te verwerken persoonsgegevens ingevuld dienen te worden. Opdrachtgever is zelf verantwoordelijk voor de data van de software en bepaalt daarmee zelf welke persoonsgegevens in de software worden opgeslagen en daarmee verwerkt. Opdrachtnemer heeft hier simpelweg ook geen toegang toe na livegang. Dit is afhankelijk van de door Opdrachtgever gekozen inrichting. Opdrachtnemer stelt daarom voor dat Opdrachtgever als Verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk is en het initiatief neemt en houdt voor het invullen van Bijlage 1. Vanzelfsprekend kan Opdrachtnemer hierbij wel ondersteunen. Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord met voorgestelde werkwijze van Opdrachtnemer?"	Dit is akkoord.
127	DFA 3.3. en 3.4	"Opdrachtnemer bedient ruim 12.000 klanten. Het is praktisch onhaalbaar om van iedere klant een afwijkende indexeringsmethodiek te hanteren of schriftelijke accordering te vragen. Dit zou een administratieve last opleveren die uiteindelijk de dienstverlening van Opdrachtgever ook niet ten goede komt. We indexeren jaarlijks de prijzen en voeren dit door vanaf de eerste factuur in het volgende kalenderjaar. Bij deze indexering houden wij rekening met het consumentenprijsindexcijfer (CPI), specifiek de jaarmutatie van juli van het huidige jaar. Indexeringsinformatie vermelden we vanaf de laatste week van september ook op de indexeringspagina op onze klantportal. Daarnaast versturen we uiterlijk oktober een mailing over de indexering naar de hiervoor geregistreerde contactpersonen. Vraag: Kan kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?"	Opdrachtgever kan niet akkoord gaan met het voorgestelde indexeringsproces. Voor deze overeenkomst is de in het DFA opgenomen indexeringsclausule leidend. Opdrachtgever en Opdrachtnemer voeren periodiek overleg. Indexeringen kunnen binnen deze overlegstructuur tijdig worden besproken en afgestemd, conform de contractuele voorwaarden. Hiermee wordt invulling gegeven aan een zorgvuldige en wederzijds afgestemde besluitvorming, zonder dat dit leidt tot een onevenredige administratieve belasting. De financiële verwerking van een overeengekomen indexatie betreft vervolgens een jaarlijkse, eenmalige doorvoering.
128	DFA 2.5 en 5	Hier staat dat de vergoeding maandelijks achteraf plaatsvindt. Opdrachtnemer hanteert de werkwijze van facturering op de eerste van de maand voor die betreffende maand. Het aantal gebruikers kan per maand opgeschaald worden en na het eerste jaar ook per maand afgeschaald. Wijzigingen die uiterlijk 3 dagen voor het einde van de maand zijn doorgevoerd door Opdrachtgever in het klantportal, zijn al verwerkt in de facturatie van de volgende maand. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze aanpassing van 2.5.c?	Akkoord

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
129	PvE ALG048	Opdrachtnemer werkt niet met een PDC maar de SaaS dienst is omschreven in de SLA (met de bijbehorende overlegmomenten en rappartages) en in de online omgeving. Ook wordt er gezamenlijk bij start van de implementatie een DAP overeengekomen. Het staat Opdrachtgever vrij om zelf een PDC op te stellen op basis van deze documenten. Vraag: gaat Opdrachtgever akkoord met deze invulling van deze eis?	Opdrachtgever laat eis alg.048 vervallen.
130	PvE ALG045	"Hier wordt gevraagd als eis dat Opdrachtgever voldoet aan de gestelde eisen. Dit lijkt dubbel, daarbij heeft Opdrachtnemer gevraagd om enkele eisen te verwijderen, aan te passen of na gunning te nuanceren. Vraag: gaat Opdrachtgever akkoord met de toevoeging "" onder voorbehoud van de aanpassingen die volgen uit de NvI en verificatie""	Akkoord
131	PvE ALG043	Updates worden geplaatst tussen 21.00 en 07.00. Voorafgaande toestemming is niet van toepassing bij een SaaS oplossing waarbij updates/upgrades worden door Opdrachtnemer aan alle klanten beschikbaar worden gesteld. Is Opdrachtgever akkoord om deze eis aan te passen?	Akkoord. Opdrachtgever past de eis als volgt aan: Updates mogen door Opdrachtnemer worden doorgevoerd binnen het tijdswindow tussen 21:00 en 07:00. Opdrachtgever wordt geïnformeerd over eventuele problemen die zich voordoen tijdens updates binnen dit tijdswindow.
132	PvE ALG042	"Als in deze eis ""wijzigingen in de eigen inrichting"" wordt bedoeld dan heeft Opdrachtgever dit zelf in de hand (via de eigen functioneel beheerders). Wijzigingen zoals updates/upgrades worden door Opdrachtnemer aan alle klanten beschikbaar gesteld en hoewel de klant een window heeft waarbinnen overgestapt kan worden naar een nieuwe versie, heeft dit niet te maken met voorafgaande toestemming. Zie ook onze eerdere vragen over de term ""wijzigingen"". Voor de meeste nieuwe functionaliteiten kan Opdrachtgever zelf bepalen of dit in gebruik wordt genomen. vraag: gaat Opdrachtgever akkoord om deze eis te verwijderen of aan te passen?"	Met deze eis worden geen reguliere updates of upgrades bedoeld, maar specifieke wijzigingen die op verzoek van Opdrachtgever worden ingediend. Voor dergelijke wijzigingen geldt dat deze in veel gevallen gepaard gaan met een offerte en inzet van consultancy.
133	PvE ALG041	Als aanvullende informatie essentieel is voor de diagnose en deze blijft uit, dan heeft het wel degelijk invloed op de oplostijd. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze nuance?	Op voorhand kan opdrachtgever niet akkoord gaan met deze nuance en blijft de eis van toepassing.
134	PvE ALG039	Onze standaard wijze is dat Opdrachtgever bij het melden van een incident een prioriteit aangeeft en dat Opdrachtnemer deze kan wijzigen indien daar aanleiding voor is. Indien nodig vindt er overleg plaats. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?	Niet akkoord
135	PvE ALG038	Kan Opdrachtgever bevestigen dat met "beheer", het technisch beheer van de SaaS dienst wordt bedoeld en dat het functioneel beheer bij Opdrachtgever ligt.	Dat klopt inderdaad.
136	PvE ALG033	Onderhoud wordt minimaal 5 werkdagen van te voren gemeld en vindt buiten kantooruren plaats. Gaat Opdrachtgever hier mee akkoord?	De aanpassing van 10 werkdagen naar 5 werkdagen is akkoord.
137	PvE ALG027	Kan Opdrachtgever toelichten welke service- en procedure wijzigingen worden bedoeld? Als het generieke service- en procedure wijzigingen betreft kan Opdrachtnemer hier niet aan voldoen. Deze wijzigingen worden immers voor al onze klanten uitgevoerd en het is niet werkbaar om vooraf aan alle klanten toestemming te vragen.	Met service en procedure wijzigen wordt bedoeld de afspraken die gemaakt zijn in het SLA of DAP.
138	PvE ALG026	"Opdrachtnemer is geen voorstander van maatwerkdocumentatie en hanteert een generieke SLA. In de DAP staan vervolgens enkele aanvullende operationele afspraken en contactinformatie. De DAP is geen plek voor uitvoerige procesbeschrijvingen. Vraag: is Opdrachtgever akkoord om dit tijdens de verificatie te nuanceren?"	Opdrachtgever gaat niet akkoord met de voorgestelde nuancering. Opdrachtgever is van mening dat gevraagde informatie passend en voldoende kan worden opgenomen binnen een DAP en ziet dit als essentieel onderdeel voor het borgen van transparantie, beheersbaarheid en toetsbaarheid van de dienstverlening.
139	PvE ALG019	"Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Hoe Opdrachtnemer omgaat met beschikbaarheid en service levels staat beschreven in onze SLA. Hieruit blijkt dat wij geen boetes hanteren. Met onze aanpak van overleg en verbeterplannen waar nodig bedienen we 14.000+ tevreden klanten en we vinden het niet bijdragen aan een succesvolle samenwerking om met boetes te werken. Daarbij hanteert Opdrachtnemer geen aparte onderhoudsfactuur. En in het algemeen, als er sprake is van een toerekenbare tekortkoming waarbij echt schade is geleden dan is er ook nog het aansprakelijkheidsartikel. Vraag: is Opdrachtgever bereid om deze eis te laten vervallen?"	Opdrachtgever is niet bereid om deze eis te laten vervallen. Tegelijkertijd gaat Opdrachtgever ervan uit dat Opdrachtnemer de dienstverlening conform de afgesproken servicelevels uitvoert, waardoor toepassing van deze bepaling naar verwachting niet aan de orde zal zijn. De bepaling is daarbij primair bedoeld als vangnet en waarborg voor beide partijen, voor het geval de afgesproken prestaties onverhoopt niet worden gerealiseerd. Opdrachtgever hecht veel waarde aan een constructieve samenwerking, waarbij dialoog en gezamenlijke verbetering centraal staan, en ziet deze bepaling als een ondersteunend onderdeel daarvan, niet als uitgangspunt.
140	PvE ALG018	"Opdrachtnemer kan garantie geven voor een beschikbaarheid van 99,5% en streeft naar een uptime van 99,8 en dat wordt meestal gehaald. Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord met een gegarandeerde uptime van 99,5%?"	Akkoord.
141	PvE ALG016	"Opdrachtnemer levert een standaard SaaS-oplossing voor al haar 14.000 klanten. Hier hoort ook een standaard rapportage bij, deze is niet per klant op maat op te stellen. Niet alle aspecten van dienstverlening genoemd bij ALG014 worden beschreven in deze rapportage. Opdrachtnemer stelt voor dat wij onze standaard rapportage aanleveren bij de inschrijving en dat tijdens de verificatie wordt besproken welke aanvullende rapportage op verzoek geleverd kan worden. Vraag: Is Opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?"	Het is Opdrachtgever momenteel niet geheel duidelijk wat met deze vraag wordt bedoeld, aangezien een combinatie van een standaardrapportage en een aanvullende rapportage naar verwachting de volledige behoefte zou moeten dekken. Opdrachtgever verzoekt Opdrachtnemer om te specificeren welke onderdelen volgens haar niet via de standaardrapportage, dan wel een aanvullende rapportage, zouden kunnen worden aangeleverd. Kan dit verduidelijkt worden zodat Opdrachtgever deze vraag over de werkwijze kan beantwoorden?

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
142	PvE ALG015	"De gevraagde frequentie en inhoud van de (strategische, tactische en operationele) overleggen sluiten niet (helemaal) aan bij de standaard overleg- en contactmomenten van Opdrachtnemer, zoals vermeld in de SLA. Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord om de contactmomenten uit de SLA van Opdrachtnemer aan te houden of om dit na gunning nader af te stemmen?"	Opdrachtgever kan niet akkoord gaan met dit verzoek.
143	PvE ALG014	"Opdrachtnemer levert een standaard SaaS-oplossing voor al haar 14.000 klanten. Hier hoort ook een standaard SLA bij, deze is niet per klant op maat op te stellen. Niet alle aspecten van dienstverlening genoemd bij ALG014 worden beschreven in deze SLA. En niet alle punten hebben een gerelateerde KPI of PI. Bij een standaard SaaS-oplossing hoort geen maatwerk SLA. Dit zou zeer kostenverhogend werken. Opdrachtnemer stelt voor dat wij onze standaard SLA aanleveren bij de inschrijving en dat enkele noodzakelijke aanvullingen op onze SLA, die na gunning/tijdens de verificatie worden overeengekomen, in de overeenkomst of in een DAP op te nemen als aanvullingen op de SLA. Vraag: Is Opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?"	Het is Opdrachtgever momenteel niet geheel duidelijk wat met deze vraag wordt bedoeld, aangezien onbekend is aan welke aspecten van de dienstverlening niet binnen de standaard SLA van opdrachtnemer vallen. Opdrachtgever verzoekt Opdrachtnemer om te specificeren welke onderdelen volgens haar niet binnen de standaard SLA van Opdrachtnemer vallen. Kan dit verduidelijkt worden zodat Opdrachtgever deze vraag over de werkwijze kan beantwoorden?
144	Beschrijvend document, pg 21. Activiteiten Opdrachtnemer Beheer par.2.4.6	Hier vraagt Opdrachtgever om een Business Impact Analyse. Opdrachtnemer voert dit uit op algemeen niveau, niet op klantniveau en dit bevat vertrouwelijke informatie en wordt in principe niet gedeeld. Wel beschikt Opdrachtnemer over verschillende certificeringen die de aanwezigheid van bepaalde processen, continuïteit en niveau van beveiliging aantonen. Vraag: gaat Opdrachtgever akkoord met deze invulling van 2.4.6.?	Opdrachtgever kan akkoord gaan met een Business Impact Analyse op algemeen niveau. Indien een dergelijke analyse uitsluitend op het niveau van Opdrachtgever wordt uitgevoerd en gedeeld, wordt dit eveneens als wenselijk beschouwd.
145	Beschrijvend document, pg 21. Activiteiten Opdrachtnemer Beheer par.2.4.4	Opdrachtnemer werkt niet met een PDC maar de SaaS dienst is omschreven in de SLA (met de bijbehorende overlegmomenten en rapportages) en in de online omgeving. Ook kan er gezamenlijk bij start van de implementatie een DAP worden overeengekomen. Vraag: gaat Opdrachtgever akkoord met deze invulling van 2.4.4.?	Zie antwoord op vraag 129
146	Beschrijvend document, pg 21. Activiteiten Opdrachtnemer Beheer par.2.4.2	"2.4.2. Wijzigingsbeheer. Bij de categorisatie van de wijzigingen lijken inrichtingswijzigingen (door Opdrachtgever en op verzoek uit te voeren door Opdrachtnemer tegen betaling) en productwijzigingen (updates, upgrade, patches) die door Opdrachtgever worden geïnitieerd door elkaar te lopen. Opdrachtnemer levert een SaaS oplossing aan ruim 14.000 klanten. Voor al deze klanten is de uitrol van updates en upgrades gelijk en dit staat beschreven in de Service Level Overeenkomst (SLA) van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer kan geen individuele toezeggingen doen, of individuele inrichtingsdocumenten verzorgen of vooraf toestemming vragen. Wel kan Opdrachtgever kiezen om nieuwe functionaliteiten wel of niet in gebruik te nemen. Nieuwe versies komen met releasenotes en er zijn online handleidingen en kennis documenten beschikbaar voor algemeen gebruik. Vraag: gaat Opdrachtgever akkoord met deze invulling van 2.4.2.?"	Bij het onderdeel wijzigingsbeheer gaat het om de inrichtingswijzigingen.
147	Leidraad, pag. 19 K2 operationale afspraken.	"Opdrachtnemer levert een standaard SaaS-oplossing voor al haar 14.000 klanten. Hier hoort ook een standaard SLA bij, deze is niet per klant op maat op te stellen. Niet alle aspecten van dienstverlening genoemd bij K2 worden beschreven in deze SLA. Opdrachtnemer stelt voor dat wij onze standaard SLA aanleveren bij de inschrijving en dat enkele noodzakelijke aanvullingen op onze SLA, die na gunning/tijdens de verificatie worden overeengekomen, in de overeenkomst of in een DAP op te nemen als aanvullingen op de SLA. Vraag: Is Opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?"	Het is Opdrachtgever momenteel niet geheel duidelijk wat met deze vraag wordt bedoeld, aangezien onbekend is aan welke aspecten van de dienstverlening niet binnen de standaard SLA van opdrachtnemer vallen. Opdrachtgever verzoekt Opdrachtnemer om via een vraag voor de tweede nota van inlichtingen te specificeren welke onderdelen volgens haar niet binnen de standaard SLA van Opdrachtnemer vallen. Kan dit verduidelijkt worden zodat Opdrachtgever deze vraag over de werkwijze kan beantwoorden?
148	Curio - ERP - PvE 2026-04-16 - Tabblad IT + Architectuur eis IT067	"Gegevensstructuren worden beschreven via XSD's of JSON-schema's. Het ERP-systeem stelt gegevensstructuren beschikbaar via API-documentatie en metadata (zoals velddefinities, datatypes en verplichte velden). Formele XSD- of JSON-schema bestanden worden niet in alle gevallen geleverd. Vragen: Is er een reden dat formele XSD- of JSON-schema bestanden als afzonderlijke artefacten worden vereist? Kan opdrachtgever bevestigen dat het beschikbaar stellen van gegevensstructuren via API-documentatie en metadata voldoende invulling geeft aan deze eis? "	Zie antwoord op vraag 120.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
149	OpenAPI 3.0	"In de uitvraag wordt gesteld dat het systeem OpenAPI 3.0 ondersteunt. Binnen het systeem van de opdrachtnemer is het mogelijk om gegevens uit te wisselen via gestandaardiseerde API's. Deze API's bieden functionaliteit voor het ontsluiten en muteren van gegevens en ondersteunen moderne authenticatiemechanismen zoals OAuth2.0. De API's volgen echter een eigen structuur en documentatievorm en zijn niet opgesteld conform de OpenAPI 3.0 specificatie. Vraag: Kan opdrachtgever bevestigen dat het voldoen aan deze eis betekent dat: het systeem van de opdrachtnemer API-gebaseerde gegevensuitwisseling ondersteunt met een vergelijkbaar functioneel niveau acceptabel is? Zo nee, waarom niet? "	Akkoord
150	Curio - ERP - PVE 2026-04-16 - Tabblad IT + Architectuur eis IT060	"In de uitvraag wordt gesteld dat het systeem OpenAPI 3.0, event-driven architectuur en webhooks ondersteunt, met OAuth2.0 Client Credential Flow als standaard authenticatie. Binnen het systeem van de opdrachtnemer is het mogelijk om gegevens uit te wisselen via gestandaardiseerde API's en wordt OAuth2.0 (Client Credential Flow) ondersteund voor authenticatie. Het systeem ondersteunt echter geen native event-driven architectuur of webhooks, maar wel API-gebaseerd (pull) integratie. In de praktijk worden deze integratiepatronen (zoals event-driven communicatie en webhooks) meestal gerealiseerd via een integratieplatform of middleware, waarin orkestratie, events en monitoring worden ingericht. Vraag: Kan opdrachtgever bevestigen dat bovengenoemde integratiepatronen geen onderdeel hoeven te zijn van de aanbidding en dat dit wordt opgevangen door het integratieplatform van Curio zelf? Zo nee, waarom niet? "	Zie antwoord op vraag 117 en 121.
151	Curio - ERP - PVE 2026-04-16 - Tabblad IT + Architectuur eis IT031	"In deze eis en in het beschrijvend document wordt gesproken over een IAM oplossing. Er is echter niet terug te vinden van welk IAM-systeem Curio gebruik maakt. Om te kunnen inschatten of opdrachtnemer aan deze eis kan voldoen, heeft opdrachtnemer enkele vragen. Vraag: 1. Van welk IAM systeem maakt Curio gebruik? 2. Heeft het IAM systeem om zelf webservices aan te roepen en indien nodig translatie en transformatie toe te passen? Zo nee, dient opdrachtnemer middleware mee te leveren of wordt hiervoor het eigen integratieplatform van Curio gebruikt? "	Curio gebruikt een eigen integratielaag met daarboven op Microsoft Identity Manager, Active Directory en EntraID. In pincipe wil opdrachtgever de stap maken naar hedendaagse API uitwisseling waarbij we (near) realtime mutaties ontvangen. Dat betekent dat de opdrachtnemer mutaties moet kunnen afleveren en mechanismes moet hebben om bij fouten opnieuw te kunnen aanleveren. De oplossing zoals nu geïmplementeerd doet een pull waarbij iedere keer alle data opgehaald wordt.
152	Curio - ERP - PVE 2026-04-16 - Tabblad IT + Architectuur eis IT032	"In de uitvraag wordt gesteld dat Opdrachtgever inzicht moet hebben in de koppeling met Identity Management, waaronder controle op welke gegevens worden doorgegeven en op basis van welke criteria. Binnen het systeem van de opdrachtnemer is het mogelijk om in te richten en inzichtelijk te maken: * Welke gegevens (velden) worden aangeboden ten behoeve van de koppeling; * Op basis van welke selectiecriteria deze gegevens beschikbaar worden gesteld; * Wanneer en door welke gebruiker of applicatie een koppeling (connector) is aangeroepen. Het systeem van de opdrachtnemer biedt echter geen volledig functioneel audittrail op de feitelijke gegevensuitwisseling (zoals welke specifieke gegevens op welk moment zijn doorgezet naar een extern systeem). In de praktijk wordt deze vorm van logging en monitoring veelal belegd in een Identity Management oplossing of middleware. Vraag: Kan opdrachtgever bevestigen dat het voldoen aan deze eis betekent dat: Inzicht in de inrichting van de koppeling (velden en selectiecriteria) en basis logging (aanroepmoment en gebruiker/applicatie) binnen het systeem van de opdrachtnemer voldoende is; en dat aanvullende logging en monitoring van de feitelijke gegevensuitwisseling buiten het systeem van de opdrachtnemer (bijvoorbeeld in IAM of middleware) ingericht mag worden? Zo nee, waarom niet? "	Akkoord

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
153	Beschrijvend document, pg 19. Activiteiten Opdrachtnemer Retransitie (exit)	"We zien dat de paragraaf retransitie vrij uitgebreid is uitgewerkt, terwijl onze rol als zittende SaaS-leverancier in een dergelijke situatie in de praktijk beperkter is en een groot deel van de uitvoering en coördinatie bij Opdrachtgever en een eventuele opvolgende leverancier ligt. In de huidige formulering lijkt een aanzienlijk deel van de verantwoordelijkheden en inspanningen bij ons te worden neergelegd, wat niet volledig aansluit bij de aard van onze dienstverlening en onze feitelijke rol in een retransitiefase. We begrijpen het belang van een zorgvuldige en beheerste overgang. Tegelijkertijd stellen wij voor om de concrete invulling van de retransitieverplichtingen na gunning in overleg nader af te stemmen, zodat deze goed aansluit bij de situatie op dat moment en een realistische en evenwichtige verdeling van verantwoordelijkheden tussen partijen waarborgt. Is Opdrachtgever bereid om het onderwerp retransitie in die zin na gunning gezamenlijk verder te concretiseren?"	Zie antwoord vraag 91.
154	Beschrijvend document, pg 24 par.2.7	"Opdrachtgever schrijft hier: ""Leverancier is eindverantwoordelijk voor een succesvolle implementatie van de ERP-oplossing. Leverancier levert een bewezen standaard SaaS-oplossing, beschikt over de vakinhoudelijke expertise en hanteert een gestructureerde professionele implementatiemethodiek. Leverancier neemt de lead in de inrichting en uitvoering van het implementatietraject en stuurt actief op voortgang, kwaliteit en risico's. Leverancier is verantwoordelijk voor het configureren van de ERP-oplossing op de processen van Opdrachtgever, het begeleiden van Opdrachtgever door alle fasen van de implementatie en het tijdig signaleren van knelpunten. Leverancier neemt Opdrachtgever daarin aan de hand: hij informeert, adviseert, structureert en escaleert waar nodig. Van Leverancier wordt verwacht dat hij proactief handelt en niet wacht op sturing vanuit Opdrachtgever. De kwaliteit van de geleverde oplossing en dienstverlening voldoet aan de overeengekomen eisen en afspraken en aan wat naar alle redelijkheid van een professionele leverancier van ERP-oplossingen mag worden verwacht. Opdrachtnemer kiest voor een benadering waarin Opdrachtgever en Opdrachtnemer, onder regie en verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer, intensief samenwerken om een goed functionerend ERP-systeem te implementeren en een nieuwe en vernieuwende manier van werken in te bedden in de organisatie. Opdrachtnemer kiest er hierbij bewust voor om niet alle werkzaamheden uit handen van Opdrachtgever te nemen. Opdrachtgever kent haar processen en medewerkers zelf het beste en deze kennis en input is noodzakelijk voor een goed en door de organisatie gedragen eindresultaat. Daarnaast zal Opdrachtnemer niet alle dagen bij Opdrachtgever aanwezig zijn en zijn er veel activiteiten, zoals het informeren van de stuurgroep of de uitvoer van het communicatieplan, die echt bij Opdrachtgever thuishoren. Om deze redenen ligt de dagelijkse aansturing van het project bij de projectmanager vanuit Opdrachtgever. Opdrachtgever dient hiervoor een projectmanager aan te stellen. De projectleider van Opdrachtnemer ondersteunt hierbij met kennis, ervaring en best practices vanuit soortgelijke implementaties en is verantwoordelijk voor onder andere het aansturen van alle projectleden vanuit AFAS en het bewaken van de kwaliteit, voortgang en continuïteit. In paragraaf het implementatieplan zal inschijver een opsomming van de belangrijkste rollen en verantwoordelijkheden toevoegen, deze bespreekt inschijver in de analysefase van de implementatie verder met Opdrachtgever. Vraag: Is Opdrachtgever akkoord met de invulling van implementatieaanpak, verantwoordelijkheden en projectmanagement?"	De voorgestelde denkrichting is in hoofdlijnen herkenbaar en sluit aan bij het uitgangspunt van intensieve samenwerking tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Opdrachtgever kan echter niet op voorhand akkoord geven op de volledige invulling van aanpak, verantwoordelijkheden en projectmanagement. Uitgangspunt blijft dat Opdrachtnemer als professionele ERP-leverancier en inhoudelijk expert de regie voert over de implementatie, proactief stuurt op voortgang, kwaliteit en risico's en Opdrachtgever actief begeleidt. Opdrachtgever draagt zorg voor interne afstemming, besluitvorming en beschikbaarheid van medewerkers. Voor consultancy-, analyse- en inrichtingssessies verwacht Opdrachtgever in belangrijke mate fysieke aanwezigheid op locatie, tenzij anders overeengekomen. De definitieve beoordeling vindt plaats op basis van het ingediende implementatieplan en de toepasselijke gunningscriteria.
155	Leidraad, pag.20 K3 implementatie.	"De Opdrachtgever geeft aan dat voor het implementatieplan maximaal 10 A4 en 1 A3 voor planning gebruikt mogen worden. Gezien de hoeveelheid gevraagde onderwerpen is Opdrachtnemer van mening dat dit niet in 10 A4 past. Opdrachtnemer zou graag 16 A4 voorstellen, en een planning als bijlage toevoegen die niet meetelt in dit aantal, om hierbij goed aan de wensen van Opdrachtgever te kunnen voldoen. Vraag: Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?"	Ja.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	
156	Beschrijvend document, pagina 20 en PVE IMP005	"Hier staat onder uitvoeren implementatie: uitvoering van projectbesturing en projectmanagement Opdrachtnemer kiest voor een benadering waarin Opdrachtgever en Opdrachtnemer, onder regie en verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer, intensief samenwerken om een goed functionerend ERP-systeem te implementeren en een nieuwe en vernieuwende manier van werken in te bedden in de organisatie. Opdrachtnemer kiest er hierbij bewust voor om niet alle werkzaamheden uit handen van Opdrachtgever te nemen. Opdrachtgever kent haar processen en medewerkers zelf het beste en deze kennis en input is noodzakelijk voor een goed en door de organisatie gedragen eindresultaat. Daarnaast zal Opdrachtnemer niet alle dagen bij Opdrachtgever aanwezig zijn en zijn er veel activiteiten, zoals het informeren van de stuurgroep of de uitvoer van het communicatieplan, die echt bij Opdrachtgever thuishoren. Om deze redenen ligt de dagelijkse aansturing van het project bij de projectmanager vanuit Opdrachtgever. Opdrachtgever dient hiervoor een projectmanager aan te stellen. De projectleider van Opdrachtnemer ondersteunt hierbij met kennis, ervaring en best practices vanuit soortgelijke implementaties en is verantwoordelijk voor onder andere het aansturen van alle projectleden vanuit AFAS en het bewaken van de kwaliteit, voortgang en continuïteit. In paragraaf het implementatieplan zal inschijver een opsomming van de belangrijkste rollen en verantwoordelijkheden toevoegen, deze bespreekt inschijver in de analysefase van de implementatie verder met Opdrachtgever. Vraag: Is Opdrachtgever akkoord met de invulling van het projectmanagement?	Opdrachtgever is in hoofdlijnen akkoord met de voorgestelde samenwerkingsgedachte, waarbij Opdrachtgever actief bijdraagt vanuit kennis van de eigen organisatie en processen. Opdrachtgever kan echter niet zonder meer akkoord geven op de volledige invulling van het projectmanagement. Uitgangspunt blijft dat Opdrachtnemer, als professionele ERP-leverancier en inhoudelijk expert, regie voert over de implementatie, de projectaanpak structureert en proactief stuurt op voortgang, kwaliteit, continuïteit en risico's. Opdrachtgever stelt een projectmanager aan voor interne coördinatie, besluitvorming en afstemming binnen de eigen organisatie. De nadere invulling van rollen, verantwoordelijkheden en projectbesturing wordt beoordeeld aan de hand van het ingediende implementatieplan en de toepasselijke gunningscriteria.
157	bijlage Pve - IBP020	Het is niet mogelijk om de domeinnaam van het self service zelf te bepalen. het self service portaal draait op het hosting-platform van inschrijver. Je kan hiervoor geen eigen URL gebruiken. het is wel mogelijk om een doorverwijzing te maken. Dit houdt in dat je een andere URL gebruikt (bijvoorbeeld: https://mijnintranet.klant.nl). Achter deze link plaats je via DNS een eigen webserver. Die webserver verwijst je met een redirect/ doorverwijzing (HTTP 301 of 302) naar https://selfserviceportaal.vaninschrijver.nl Dit geldt alleen voor het self service portaal van medewerkers. De externe pagina voor bijvoorbeeld sollicitant self service en onboarden is wel een eigen @curio domeinnaam te gebruiken. Vraag: Voldoet inschrijver met deze werkwijze aan de eis?	Akkoord; het selfserviceportaal (voor medewerkers) middels een redirect en het externe portaal (voor sollicitanten en onboarden) middels een eigen URL/FQDN van Curio.